

# Öppna jämförelser 2009

*Vård och omsorg om äldre*



*Vård och omsorg om äldre*  
2009

**Upplysningar om rapportens innehåll**

lämnas på Sveriges Kommuner och Landsting av  
Tilsith Lacouture (projektledare), tel. 08-452 75 79  
Annica Blomsten, tel. 08-452 78 12  
Peter Nilsson, tel. 08-452 78 75

**Beställning av rapporten** kan göras direkt på  
tfn 020-31 32 30, fax 020-31 32 40  
eller från vår hemsida [www.skl.se/publikationer](http://www.skl.se/publikationer)

Rapporten kan även laddas hem som pdf-fil  
från [www.skl.se/publikationer](http://www.skl.se/publikationer)

ISBN 978-91-7164-483-1

*Layout och produktion:* Kombinera AB

*Foto:* Omslag, s 6: Stephan Berglund/Bildarkivet.se; s 10: Peter Westrup/Folio;  
s 13: Alexander Ruas/Folio; s 16: Matton Collection Sweden; s 21: Dean Mitchell/iStock;  
s 23: Mateusz Zagorski/iStock; s 90: Ron Chapple Stock; s 94: Kristy-Anne Glubish/Design Pics Inc.  
*Tryck:* Edita, Västerås 2009

# Öppna jämförelser 2009

*Vård och omsorg om äldre*



# Förord

**DENNA RAPPORT ÄR** den tredje öppna jämförelsen av vård och omsorg om äldre som Sveriges Kommuner och Landsting (SKL) publicerar. Rapporten är ett led i SKL:s arbete med att öppet redovisa och jämföra olika verksamheters kvalitet och effektivitet. Arbetet bedrivs under vinjetten *Öppna jämförelser*. Syftet med jämförelserna är att stimulera kommuner till att i samverkan med landstingen utveckla och förbättra vården och omsorgen om äldre.

Jämfört med tidigare rapporter ger 2009 års öppna jämförelser en bredare bild av resultat och kvalitet i vården och omsorgen om äldre i landets kommuner. Årets rapport innehåller 28 indikatorer varav betydligt fler än i tidigare rapporter belyser området social omsorg och service dvs. verksamheter som kommunen ensam har ansvar för och som omfattar större delen av insatserna i hemtjänst, särskilt boende och övrig äldreomsorg. De nya indikatorerna är hämtade från Socialstyrelsens nationella brukarundersökning inom vården och omsorgen om äldre 2008. Därutöver redovisas ungefär lika många indikatorer som i 2008 års rapport på resultaten av sådan vård och omsorg vars kvalitet är beroende av att kommun och landsting har en väl fungerande samverkan.

Rapporten har sammanställts av SKL av Tilsith Lacouture, Annica Blomsten, Mikael Müller och Peter Nilsson. Vi vill tacka Socialstyrelsen, Riks Stroke och Svenska palliativregistret för ett gott samarbete med att få fram underlag till de redovisade indikatorerna. Arbetet har bedrivits i dialog med en referensgrupp av socialchefer och företrädare från 30 kommuner. Ett stort tack för värdefullt stöd och konstruktiv medverkan i årets öppna jämförelse.

Stockholm i oktober 2009

*Håkan Sörman*

VD, Sveriges Kommuner och Landsting

# Innehåll

<b>FÖRORD</b>	<b>3</b>
<b>SAMMANFATTNING</b>	<b>6</b>
<b>1. INLEDNING</b>	<b>10</b>
Syfte och avgränsning	11
En nationell strategi för kvalitetsutveckling genom öppna jämförelser inom socialtjänsten och hälso- och sjukvård	11
Betydelsen av könsuppdelad statistik	11
Rapportens disposition	12
<b>2. KOMMUNENS ROLL OCH ANSVAR FÖR ÄLDREOMSORG</b>	<b>13</b>
<b>3. SVENSK VÅRD OCH OMSORG OM ÄLDRE I ETT EUROPEISKT PERSPEKTIV</b>	<b>16</b>
<b>4. METOD</b>	<b>21</b>
<b>5. JÄMFÖRELSE MELLAN KOMMUNER</b>	<b>23</b>
<b>RESULTATINDIKATORER</b>	<b>24</b>
Kommunens information om äldreomsorg	24
1. Kommunens information om äldreomsorgen	24
Social omsorg och service	26
2. Brukarmedverkan i individuell plan	27
<i>Särskilt boende</i>	29
3. Brukarnas omdöme om särskilt boende som helhet	30
4. Brukarnas omdöme om maten inom särskilt boende	32
5. Brukarnas omdöme om social samvaro och aktiviteter inom särskilt boende	34
6. Brukarnas omdöme om informationen inom särskilt boende	36
7. Väntetid till särskilt boende	38
<i>Ordinärt boende</i>	39
8. Brukarnas omdöme om hemtjänsten som helheten	39
9. Brukarnas omdöme om maten från hemtjänsten	41
10. Brukarnas omdöme om social samvaro och aktiviteter inom hemtjänsten	43
11. Brukarnas omdöme om informationen från hemtjänsten	46
12. Personalkontinuitet inom hemtjänsten	47
Förebyggande insatser	48
13. Fallskador	48

<b>Riskfylld användning av läkemedel</b>	53
14. Samtidig förskrivning av tio eller fler läkemedel	53
15. Samtidig förskrivning av tre eller fler psykofarmaka	56
16. Förskrivning av riskfyllda läkemedelskombinationer	58
<b>Medicinskt stöd i äldreomsorgen</b>	60
17. Oplanerade inläggningar på sjukhus	61
<b>Stöd till personer som har drabbats av stroke</b>	63
18. Hälsotillstånd tre månader efter stroke	63
19. Funktionsförmåga tre månader efter stroke	66
20. Andel nöjda med stödet från kommunen eller sjukvården efter sjukhusvistelsen	68
<b>Stöd i livets slutskede</b>	70
21. Informerande samtal med döende	72
22. Smärtskattning sista levnadsveckan	73
23. Någon närvarande i dödsögonblicket	74
24. Eftersamtal med närstående	75
25. Avlidna på sjukhus	76
<b>RESURSINDIKATORER</b>	79
<b>Kostnader</b>	79
26. Avvikelse från standardkostnad	80
<b>Personalens utbildningsnivå</b>	82
27. Personal med vård- och omsorgsutbildning på gymnasienivå	82
28. Personal med eftergymnasial vård- och omsorgsutbildning	84
<b>BAKGRUNDSMÅTT</b>	86
<b>Kostnad för särskilt boende och för insatser i ordinärt boende</b>	86
<b>Omfattning av äldreomsorg</b>	88
<b>6. ATT MÄTA EFFEKTIVITET OCH PRODUKTIVITET INOM VÅRD OCH OMSORG OM ÄLDRE</b>	<b>90</b>
<b>BILAGOR</b>	
Bilaga 1: Deltagare i referensgrupper	95
Bilaga 2: Indikatorer och källor	97
Bilaga 3: Förteckning av figurer och kartor	102
Bilaga 4: Tabeller	107



## SAMMANFATTNING

# Öppna jämförelser 2009 – vård och omsorg om äldre

**ÅRETS ÖPPNA JÄMFÖRELSE** av vård och omsorg om äldre är den tredje i ordningen. I rapporten presenteras på kommunnivå 28 indikatorer på resultat och resurser, vilket är fler än tidigare år.

Jämfört med tidigare rapporter ger 2009 års öppna jämförelser en bättre och bredare bild av resultat och kvalitet i vården och omsorgen om äldre i landets kommuner. Årets rapport innehåller fler indikatorer som belyser området *social omsorg och service*, som är ett renodlat kommunalt ansvar och som omfattar större delen av insatserna i hemtjänst, särskilt boende och övrig äldreomsorg. Underlag till dessa indikatorer hämtas från Socialstyrelsens nationella brukarundersökning inom vården och omsorgen om äldre 2008. Jämfört med förra året finns det fortfarande ungefär lika många indikatorer som mäter resultat och kvalitet i sådan *vård och sådana medicinska och andra insatser i anslutning till vården* som kommunen och/eller landstinget har ansvar för, och där ett bra resultat förutsätter en väl fungerande samverkan.



## Stora skillnader mellan kommunerna för alla indikatorer

Det är stora skillnader mellan kommunerna för flertalet indikatorer. Ibland syns geografiska mönster, men som regel är kommuner med goda och mindre goda resultat spridda över landet. Det framgår av kartorna i rapporten.

I den sammanfattande tabellen i bilaga 4 har kommunerna rangordnats för varje indikator. Det finns ingen kommun som har grön färg på alla indikatorer och inte hellre någon som har enbart röd eller gul färg. Ingen kommun är alltså bäst på allt, men vissa har mer grönt än andra. Följande kommuner har sammantaget de relativt bästa värdena på indikatorerna.

**FIGUR 1. 20 kommuner med sammantaget bästa resultat.**

Östergötlands län	Mjölby, Motala, Norrköping, Vadstena, Valdemarsvik, Ydre, Ödeshög
Skåne län	Osby, Sjöbo, Ängelholm
Dalarnas län	Malung-Sälen
Gotlands län	Gotland
Hallands län	Laholm
Jönköpings län	Gnosjö
Kronobergs län	Alvesta
Stockholms län	Salem
Södermanlands län	Trosa
Värmlands län	Forshaga
Västra Götaland	Tranemo
Örebro län	Lekeberg

Vi vill framför allt lyfta fram Malung-Sälen, Ödeshög och Gnosjö som ligger i topp.

Bland de 20 redovisade kommunerna med sammantaget bäst resultat har de flesta lägre kostnader för äldreomsorgen än förväntat, mätt med avvikelse från standardkostnaden. Det är alltså möjligt att nå goda resultat trots förhållandevis låga kostnader.

## Social omsorg och service

Social omsorg och service handlar om sådant som självbestämmande, information, inflytande, dygnsrytm, mat, utevistelse, aktiviteter och social samvaro. För brukaren handlar god kvalitet inom äldreomsorgen bland annat om att personalen kommer på utsatt tid, har ett gott bemötande, är lyhörd och i största möjliga utsträckning anpassar insatserna efter hur den enskilde vill ha det.

I landet som helhet har 65 procent av *äldreomsorgens brukare varit delaktiga i utformningen av sin individuella plan*. Bland kommunerna varierar andelen mellan ytterligheterna 0 och 100 procent.

*Väntetiden till särskilt boende* var i genomsnitt 46 dagar bland de 74 rapporterade kommunerna, från ansökan till det datum man kunde flytta in. Kommunen med bäst tillgänglighet hade en genomsnittlig väntetid på en dag, och den sämsta hade 115 dagar i medeltal.

De som fick hemtjänst varje dag *besöktes under en tvåveckorsperiod* av i genomsnitt

13 olika personer från hemtjänstpersonalen bland de 105 rapporterade kommunerna. I den bästa kommunen besöktes brukarna av i medeltal sex olika personer. Sämst personalkontinuitet hade en kommun med i snitt 22 olika personer.

Brukarna har angivit ett NKI (*Nöjd Kund Index*) på 70 för särskilt boende som helhet, och 73 för hemtjänsten som helhet. NKI är ett värde mellan 0 och 100, där 100 betyder största möjliga brukarnöjdhet. Brukarna är alltså något mer nöjda med hemtjänsten. Brukarnöjdheten för kommunerna varierar från lägsta värde 56 till högsta värde 88 för särskilt boende, och mellan 61 och 89 för hemtjänst.

*Social samvaro och aktiviteter* är det område som brukarna är minst nöjda med, med ett NKI på 52 både för särskilt boende och hemtjänst. För särskilt boende varierar brukarnöjdheten bland kommunerna mellan 29 och 73, och för hemtjänst mellan 31 och 73.

I särskilt boende får *maten* ett NKI på 54 och i hemtjänsten 65. Brukarnöjdheten för kommunerna varierar från lägsta värde 41 till högsta värde 79 för särskilt boende, och mellan 46 och 83 för hemtjänst.

### God vård

Som indikator på resultatet av *det förebyggande arbetet* redovisas förekomsten av allvarliga *fallsador bland äldre personer*. I Sverige lades knappt 60 av 1 000 personer 80 år och äldre in på sjukhus på grund av fallskada. Bland kommunerna varierar frekvensen mellan cirka 30 och 80 personer per tusen invånare 80 år och äldre.

Som indikator på kvaliteten i *det medicinska stödet i äldreomsorgen* redovisas förekomsten av *oplanerade inläggningar på sjukhus för äldre personer*. I Sverige gjordes 520 oplanerade inläggningar per 1 000 invånare 80 år och äldre. Bästa värde för en kommun var 274 och sämsta värde 769.

Liten förekomst av *riskfylld användning av läkemedel* i en kommun indikerar god kvalitet på kommunens och landstingets gemensamma hantering av äldres läkemedelsbehandling. Cirka 12 procent av alla personer 80 år och äldre med aktuell läkemedelsbehandling *använde tio eller fler läkemedel*. Bland kommunerna varierar andelen mellan 5 och 20 procent.

Resultatet av *insatser till personer som insjuknat i stroke* är en bra mätare på kvaliteten i den sammantagna vården och omsorgen till äldre personer med stora och varierande behov. Tre månader efter det akuta insjuknandet ansåg 63 procent att de var *oberoende av hjälp med förflyttning, toalettbesök samt på- och avklädning*. Bland kommunerna varierar andelen med god funktionsförmåga mellan 33 och 83 procent.

Även kvaliteten på *de palliativa insatserna* i livets slutskede säger någonting om hur den sammantagna vården och omsorgen om äldre fungerar i landets kommuner. En kvalitet på insatserna i livets slutskede är att den enskilde ska få veta att döden är nära förestående. Cirka 30 procent av de avlidna som registrerats i palliativregistret hade genom ett *informerande samtal fått veta att de var döende*. Här finns en mycket stor spridning mellan kommunerna. I bästa kommunen fick 93 procent av de döende personerna den aktuella informationen. I någon kommun blev ingen alls informerad.

## **Kvinnor och män**

För de flesta av rapportens nio könsuppdelade indikatorer finns det betydande skillnader mellan kvinnor och män. För vissa indikatorer saknas antingen könsuppdelad statistik eller också har populationen varit för liten för att dela upp.

Kön förefaller ha ingen eller liten betydelse för brukares uppfattning om kvaliteten i hemtjänsten.

Kvinnor har klart fler allvarliga fallskador än män, medan män oftare än kvinnor läggs in oplanerat på sjukhus. Det är också en större andel män än kvinnor som avlider på sjukhus.

Äldre kvinnor får fler läkemedel än äldre män. En större andel av kvinnorna får tio eller fler läkemedel, liksom tre eller fler psykofarmaka. Däremot finns ingen nämnvärd skillnad mellan könen när det gäller andelen som behandlas med riskfyllda läkemedelskombinationer.

Det ser ut som om män återhämtar sig snabbare än kvinnor efter en stroke. Andelen män som tre månader efter insjuknandet ansåg sig ha ett gott hälsotillstånd var större än motsvarande andel bland kvinnor. En större andel av männen var också oberoende av praktisk hjälp tre månader efter stroke. Ändå var kvinnor och män i stort sett lika nöjda med stödet från kommunen eller sjukvården efter sjukhusvistelsen.



## KAPITEL

# 1

## Inledning

**ÅR 2007 PUBLICERADE SKL** den första rapporten *Öppna jämförelser – vård och omsorg om äldre*. Årets utgåva är den tredje som beskriver kvalitet inom vård och omsorg om äldre. Tillgången till statistik har blivit bättre för varje år. I årets rapport kan vi därför presentera 28 indikatorer jämfört med 21 år 2008 och nio 2007.

Framförallt har tillgången till uppgifter om äldreomsorgens sociala innehåll förbättrats, något som i stort sett saknades 2007. I 2008 års rapport kunde vi redovisa flera indikatorer som belyste det sociala innehållet. Glädjande nog kan vi i år redovisa nya indikatorer som belyser social omsorg och service inom äldreomsorgen. De nytillkomna uppgifterna är hämtade från Socialstyrelsens nationella brukarundersökning. Äldreomsorgens sociala omsorg och service är ett renodlat kommunalt ansvar.

Många av äldreomsorgens brukare har också stora medicinska behov. Därför innehåller rapporten också indikatorer som belyser resultatet av vård och medicinska och andra insatserna i anslutning till denna vård som ges till äldre personer. Oftast svarar både kommunen och landstinget för insatser inom detta område och ett bra resultat förutsätter som regel en god samverkan.

Målet är att rapportens indikatorer på socialt innehåll och vård sammantaget ska ge en allsidig bild av resultatet av den samlade vården och omsorgen om äldre i landets kommuner.

## Syfte och avgränsning

Syftet med öppna jämförelser är att stimulera kommuner till att, i samverkan med landsting, utveckla och förbättra verksamhetens resultat och effektivitet. Rapporten ger underlag för analys av vård och omsorg om äldre med syftet att identifiera var förbättringsarbete kan ske. Ett annat syfte är att ge medborgarna insyn i vad de får för de resurser som satsas i olika delar av kommunernas och landstingens verksamheter.

Öppna jämförelser vård och omsorg om äldre redovisas på kommunnivå och vänder sig främst till verksamhetsledningarna i kommunerna och landstingen. Jämförelserna är inte ett underlag för brukarnas val av äldreomsorg. Däremot bidrar öppenheten i jämförelserna till att medborgarna kan ta del i den offentliga debatten om äldreomsorgens kvalitet. Öppna jämförelser kan förhoppningsvis inspirera till lokala diskussioner om vad som kan göras för att förbättra resultat, kvalitet och effektivitet i vård och omsorg om landets äldre. En del av kommunernas och landstingens förbättringsarbete kan vara att använda och utveckla rapportens mått till egna jämförelser på lokal nivå.

## En nationell strategi för kvalitetsutveckling genom öppna jämförelser inom socialtjänsten och hälso- och sjukvård

Tillgång till statistik är en förutsättning för öppna jämförelser. Statistiken måste långsiktigt utvecklas för att ge underlag till fördjupade analyser och jämförelser som stimulerar kommuner och landsting att förbättra kvalitet och effektivitet och medborgare och patienter att välja vårdgivare. Statistiken ska också ge underlag för policybeslut och oberoende granskning.

Med syftet att förbättra förutsättningarna för öppna jämförelser har Socialdepartementet, Socialstyrelsen, Sveriges Kommuner och Landsting, Vårdföretagarna och Riksorganisation för vård och omsorg utan vinstsyfte (FAMNA) tillsammans tagit fram en *Nationell strategi för kvalitetsutveckling genom öppna jämförelser inom socialtjänsten och hälso- och sjukvården*. Strategin lyfter fram behovet av en långsiktig handlingsplan för datatillgång för öppna jämförelser inom socialtjänsten och hälso- och sjukvården.

## Betydelsen av könsuppdelad statistik

Äldreomsorgen är på alla sätt kvinnodominerad och därmed i sig ett viktigt jämställdhetsområde. Omkring sju av tio brukare och nio av tio anställda är kvinnor. Dessutom svarar kvinnor för större delen av anhöriginsatserna.

Att bli gammal innebär en ökad sannolikhet för behov av vård och omsorg. Men åldrandet är inte lika för alla. Dess villkor och förlopp är olika beroende på exempelvis kön och social och kulturell bakgrund.

I rapporten redovisas indikatorerna könsuppdelade när så är möjligt. Syftet är att göra både kvinnor och män synliga i statistiken och att ge underlag för och stimulera till jämställdhetsarbete i äldreomsorgen. I de könsuppdelade indikatorerna synliggörs likheter och skillnader mellan kvinnor och män i insatser, nyttjande och upplevelse av äldreomsorgen. Vi hoppas att synliggörandet av dessa uppgifter ska utgöra ett stöd i kommuner, landsting och regioners arbete med att utveckla en jämställd äldreomsorg och övrig vård och omsorg om äldre.

## Rapportens disposition

*Kapitel 2* ger en översikt av kommunernas uppgifter och ansvar för äldreomsorgen. Även landstingens roll för vården och omsorgen om äldre beskrivs kortfattat.

*Kapitel 3* redovisar svensk äldreomsorg i ett europeiskt perspektiv.

*Kapitel 4* beskriver metoden för jämförelser som används i rapporten.

*Kapitel 5* redovisar resultatet per indikator. Varje indikator beskrivs och presenteras i sammanfattande figurer och kartor. Kommuner med bästa resultat lyfts fram, och rangordningen för samtliga kommunerna redovisas i bilaga 4.

I *kapitel 6* förs ett resonemang av effektivitet och produktivitet inom vård och omsorg om äldre.

*Bilaga 1* redovisar deltagarna i referensgruppen.

*Bilaga 2* innehåller definitioner av använda indikatorer samt en beskrivning av källorna. En företeckning av figurer och kartor finns i *bilaga 3*.

Sist i rapporten finns i *bilaga 4* en tabell där kommunerna är rangordnade efter resultaten av de olika indikatorerna. I tabellen färgas varje rangordnad indikator med grönt, gult och rött.

Tabellbilagan kan också laddas ned elektroniskt. I den elektroniska publiceringen finns resultaten fördelade på kvinnor och män. Se vidare SKL:s webbplats [www.skl.se](http://www.skl.se).

Indikatorerna publiceras också i SKL:s databas WebOr, [www.webor.se](http://www.webor.se) och på RKA:s webbplats [www.kommundatabas.se](http://www.kommundatabas.se). På dessa webbplatser kan samtliga kommuner hämta detaljerade uppgifter om alla indikatorer, göra analyser och själva välja kommuner att jämföra sig med.



## KAPITEL 2

# Kommunens roll och ansvar för äldreomsorg

**KOMMUNEN HAR ANSVAR** för att erbjuda vård och omsorg till äldre personer enligt socialtjänstlagen. Den äldre ansöker om bistånd hos kommunen som efter en bedömning av behovet beslutar om de insatser den äldre ska få. En strävan finns att erbjuda stöd som främjar kvarboende i den egna bostaden. Insatserna inom äldreomsorgen är i allmänhet avgiftsbelagda och består i huvudsak av:

- Hemtjänst, hjälp i hemmet med service och omvårdnad
- Dagverksamhet och korttidsvård
- Anhörigstöd
- Särskilt boende

## Stöd i ordinärt boende

Socialnämnden bör underlätta för den enskilde att kunna bo kvar hemma och ha kontakt med andra (SoL 3 kap 6§). Detta kan ske genom hemtjänst, dagverksamhet eller andra sociala stödinsatser. Hemtjänsten omfattar insatser som avser personlig omvårdnad och service. Personlig omvårdnad är insatser som bidrar till att den äldres fysiska, psykiska och sociala behov tillgodoses. Serviceinsatser omfattar t.ex. städning, inköp, matdistribution och hjälp med ärenden på bank och apotek. Kommunen ger också annat stöd i form av t.ex. bostadsanpassning, trygghetslarm och i vissa fall hemsjukvård.

## Dagvård och korttidsboende

För äldre som bor hemma anordnar kommunerna dagvård, ofta demensinriktad (SoL 3 kap 6§) och korttidsboende (SoL 5 kap 5§). Korttidsboende är ett särskilt boende som används som ett komplement till hemtjänst för t.ex. avlastning för närstående och för rehabilitering eller omvårdnad efter en sjukhusvistelse.

## Stöd till personer som vårdar närstående

Kommunen ska erbjuda stöd för att underlätta för de personer som vårdar en närstående (SoL 5 kap 10§). Denna bestämmelse gäller från 1 juli 2009 och kommunerna får statsbidrag för genomförandet.

## Särskilt boende

Kommunerna ska inrätta särskilt boende för service och omvårdnad för äldre som behöver särskilt stöd (SoL 5 kap 5§). Det är kommunen som avgör vilka bostäder som är särskilt boende. Det särskilda boendet är en bostad som den äldre flyttar till och får ett hyreskontrakt för. Som regel finns personal dygnet runt i särskilt boende.

## Kommunens och landstingets ansvar för hälso- och sjukvård

Kommunen har ansvar för hälso- och sjukvård i särskilt boende och i dagverksamhet för äldre (HSL 18§). Dessutom har drygt hälften av landets kommuner även ansvaret för hemsjukvård i ordinärt boende. I övriga kommuner har landstinget detta ansvar. Kommunens ansvar omfattar inte läkarinsatser.

## Läkarmedverkan

Landstingen ska sluta avtal med kommunerna om omfattningen av och formerna för läkarmedverkan i den kommunala hälso- och sjukvården (HSL § 26d). Uppfyller inte landstinget sina skyldigheter har kommunen rätt att anlita läkare och få ersättning för kostnaderna av landstinget.



## Vård och omsorg i enskild regi

Kommunen har skyldighet att erbjuda äldreomsorg och ansvara för biståndsbedömning och beslut enligt socialtjänstlagen (SoL 2 kap § 5). Det är vanligast att kommunerna driver äldreomsorg i egen regi men en konkurrensutsättning med ökad verksamhet i privat regi har skett i flera kommuner. Oavsett om tjänsten utförs i egen regi eller av annan utförare har kommunen ansvaret för kvaliteten.

## Valfrihet inom äldreomsorgen

Den första januari 2009 trädde lagen om valfrihet (LOV) i kraft. Syftet med lagen är att öka brukarnas möjligheter att välja vårdgivare. I 52 kommuner tillämpas kundval inom hemtjänsten, av dessa har 21 kommuner kundval enligt LOV. Kundval är inte lika vanligt för särskilt boende.



## Svensk vård och omsorg om äldre i ett europeiskt perspektiv

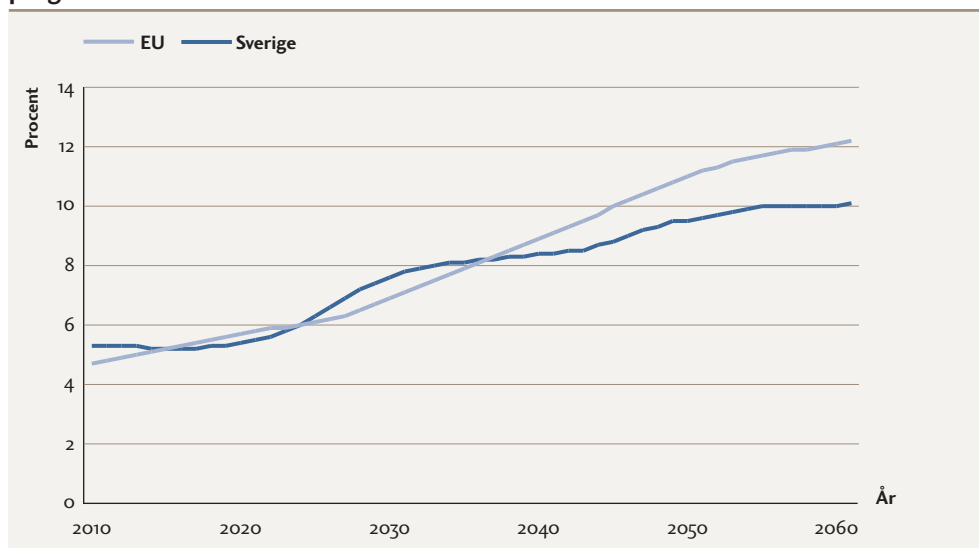
I **DETTA KAPITEL** ges en överblick över förutsättningarna för vård och omsorg till äldre i olika europeiska länder. Uppgifter om den demografiska utvecklingen, levnadsförhållanden samt äldres upplevda hälsa och funktionsförmåga ingår i redovisningen. Utformningen av äldreomsorg varierar mycket mellan länderna i Europa och är olika omfattande. I många länder är det familjen som har huvudansvaret för omsorgen om äldre och det finns begränsade resurser för personlig omvårdnad och service som finansieras genom skatter. Det går därför inte att jämföra länderna med utgångspunkt från officiell statistik. Jämförelser kan bara göras på ett beskrivande sätt genom att se på varje system för sig. Sverige är det land som lägger mest pengar på vård och omsorg om äldre – sett som andel av BNP.

## Den demografiska utmaningen

Europa står inför en demografisk utmaning de närmaste årtiondena. En kraftig ökning förväntas av medellivslängden i länder som idag har en relativt låg medellivslängd vilket sätter stor press på de europeiska ländernas ekonomi. Det blir relativt sett färre personer i yrkesverksam ålder som ska försörja allt fler pensionärer och svara för vård och omsorg om den åldersgrupp som har de största behoven. I Sverige blir inte förändringen lika påtaglig som i många andra europeiska länder. Sverige har redan en relativt hög förväntad medellivslängd och ökningen kommer inte vara lika stor som den varit de senaste 50 åren<sup>1</sup>. I SCB:s senaste befolkningsprognos beräknar man att om pensionsåldern i Sverige ligger kvar på 65 år så kommer var fjärde person i Sverige vara pensionerad om 50 år. Idag är drygt var sjätte person över 65 år.

Figur 2 visar en prognos från Eurostat över andelen personer 80 år och äldre i befolkningen i Sverige och i genomsnitt i befolkningen i de 27 EU-länder. Andelen 80 år och äldre kommer att mer än fördubblas inom EU från cirka 5 procent till drygt 12 procent inom de närmsta 50 åren jämfört med drygt 10 procent i Sverige.

**FIGUR 2. Andel av befolkningen 80 år och äldre i genomsnitt i Europa och i Sverige, prognos 2009–2061.**



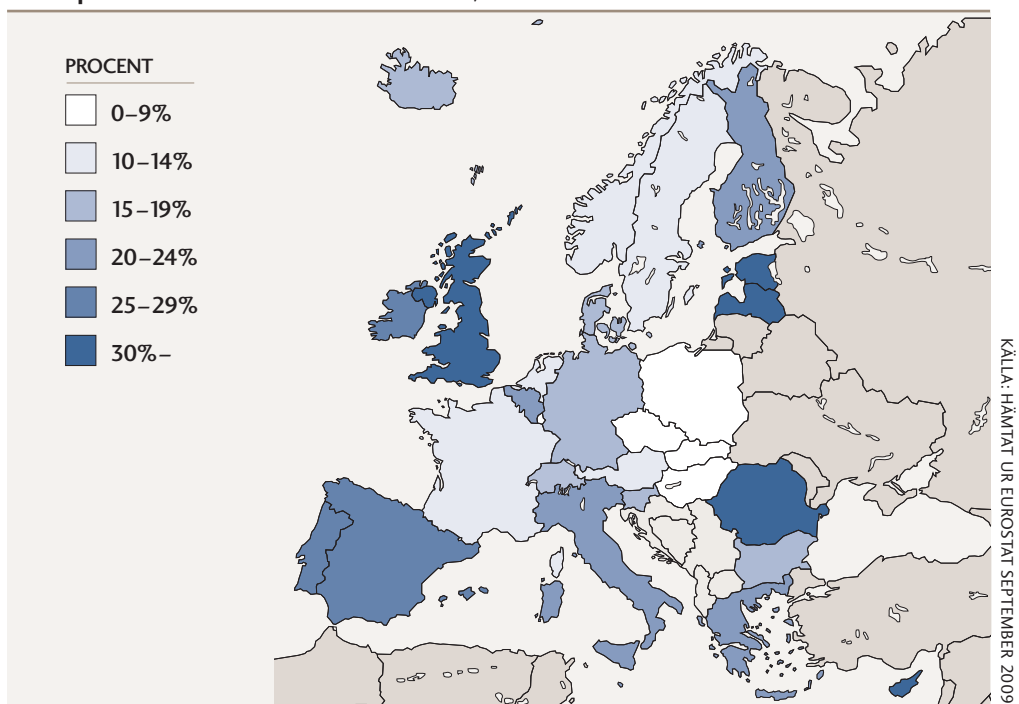
KÄLLA: HÄMTAT UR EUROSTAT SEPTEMBER 2009.

## Äldres levnadsstandard

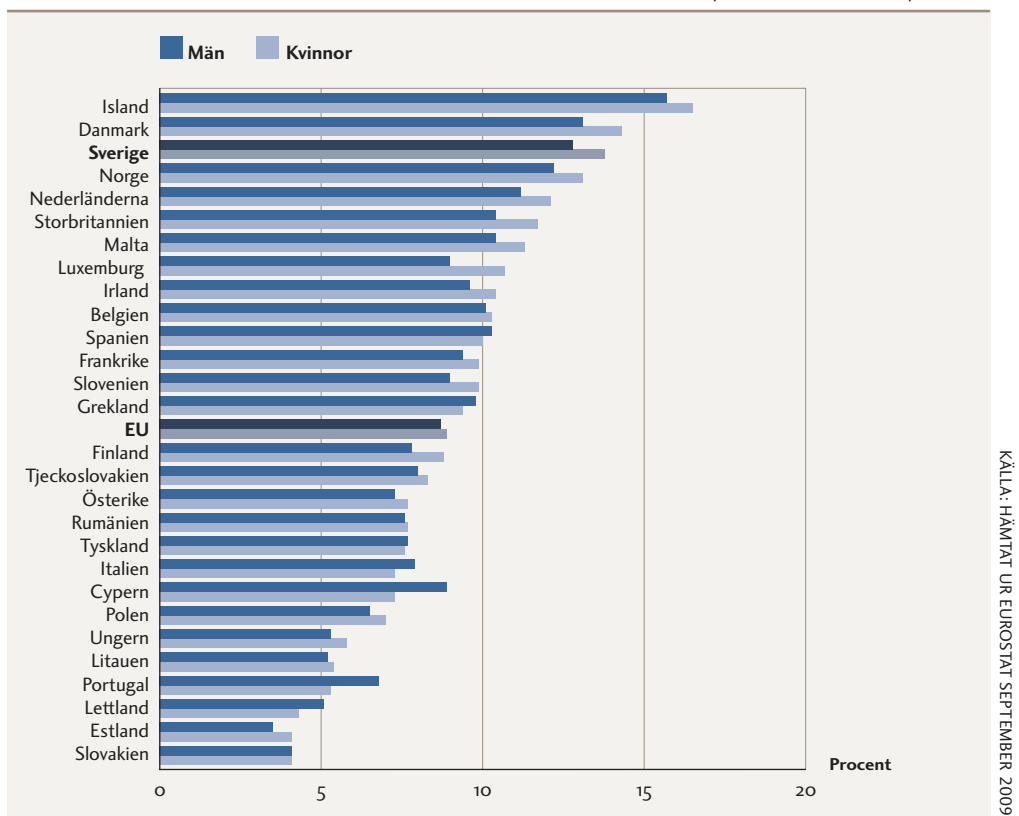
Ett mått på äldres levnadsstandard i ett land är andelen av befolkning 65 år och äldre som ligger under en fattigdomsgräns. Här är gränsen 60 procent av den nationella disponibla medelinkomsten, efter sociala överföringar och beräknat på hela befolkningen.

Det finns stora skillnader för äldres levnadsstandard mellan länderna i Europa. I Sverige och i de nordiska länderna finns en förhållandevis liten andel äldre med inkomster under fattigdomsgränsen. I Sverige är andelen strax över 10 procent medan den i några av de nya medlemsländerna i Europa som t.ex. de baltiska länderna och Cypern är över 30 procent.

**KARTA 1. Andel av befolkningen 65 år och äldre med disponibla inkomster som är lägre än 60 procent av medelinkomsten i landet, 2007.**



**FIGUR 3. Förväntade återstående friska levnadsår vid 65 års ålder, kvinnor och män, 2007.**



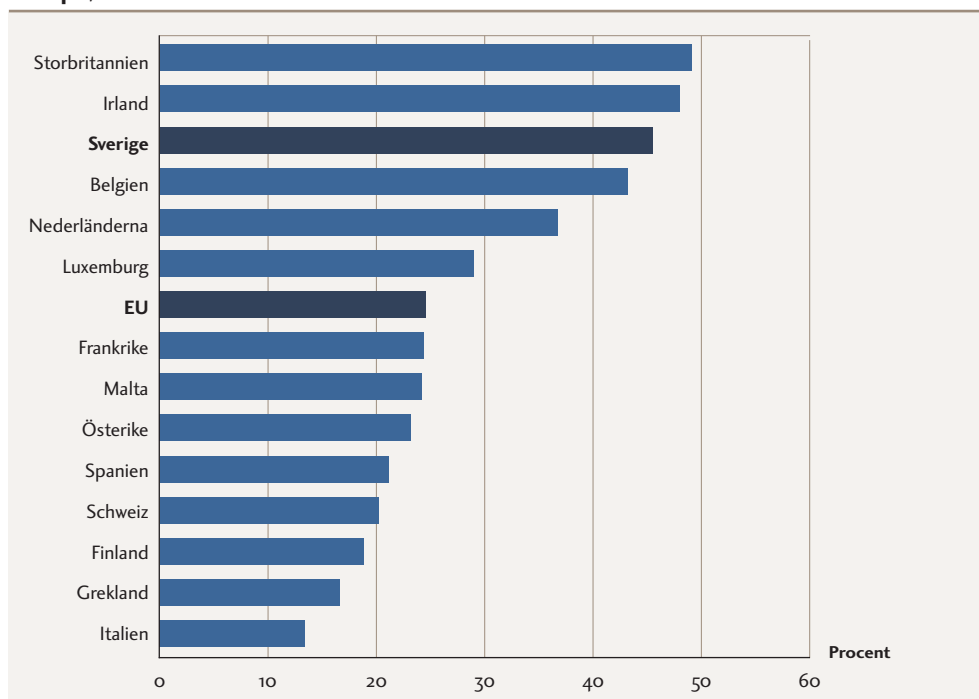
1. Statistiska Centralbyrån:  
Sveriges framtida befolkning  
2009-2060. 2009.

## Äldres hälsa

Förväntade återstående friska levnadsår är en indikator som mäter antalet år som en person vid 65 års ålder förväntas att leva utan nedsättningar i funktion eller rörelseförmåga. Skillnaderna mellan länderna i Europa är stora. Sverige och de övriga nordiska länderna ligger i topp med flest antal friska levnadsår både för män och för kvinnor. I de flesta länder har kvinnor något fler friska levnadsår än männen. I Sverige förväntas män leva drygt 13 friska år och kvinnor cirka 14 friska år. De baltiska länderna tillhör länderna med lägst antal friska år, cirka fyra år för både män och kvinnor.

EU genomför varje år en enkätundersökning om europeernas inkomster och levnadsstandard (EU-SILC). I undersökningen ingår även några frågor om den egna hälsan. I figur 4 redovisas andelen av de personer 85 år och äldre som svarat på enkäten som anser att de har en god eller mycket god hälsa år 2007. Sverige ligger bland de högsta i undersökningen, även om resultatet är något sämre jämfört med 2006. Skillnaden mellan länderna är stora. I Storbritannien anser nästan 50 procent att de har en god hälsa medan det endast är runt 10 procent i Italien. Det kan emellertid finnas kulturella skillnader mellan länderna för hur man uppskattar sin hälsa som gör jämförelser av detta slag svåra. Det finns även en viss skillnad mellan könen. Cirka 26 procent av männen och 23 procent av kvinnorna 85 år och äldre inom EU ansåg att de har en god eller mycket god hälsa.

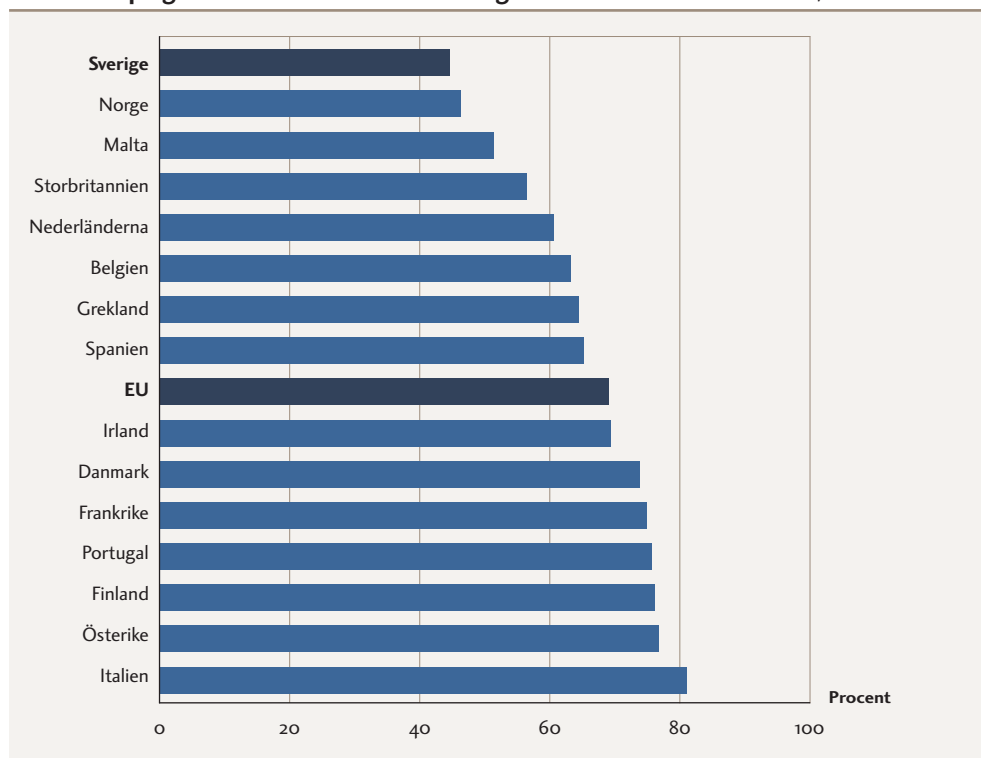
**FIGUR 4. Andel av invånare 85 år och äldre som anser sig ha god eller mycket god hälsa i Europa, 2007.**



KÄLLA: HÄMTAT UR EUROSTAT SEPTEMBER 2009.

I enkäten frågar man även om man under de senaste sex månaderna haft svårigheter att utföra vanliga aktiviteter på grund av nedsatt rörelseförmåga. Även här finns det stora variationer mellan länderna. Sverige och Norge har lägst andel med nedsatt rörelseförmåga bland invånare 85 år och äldre, drygt 45 procent. Det är fler kvinnor än män inom EU som anser sig ha en nedsatt rörelseförmåga. Bland kvinnorna är andelen cirka 71 procent jämfört med 65 procent för männen.

**FIGUR 5. Andel invånare 85 år och äldre som ansåg att de hade svårt att utföra vanliga aktiviteter på grund av nedsatt rörelseförmåga de senaste sex månaderna, 2007.**



KÄLLA: HÄMTAT UR EUROSTAT SEPTEMBER 2009.



## KAPITEL 4

### Metod

#### Gröna, gula och röda resultat

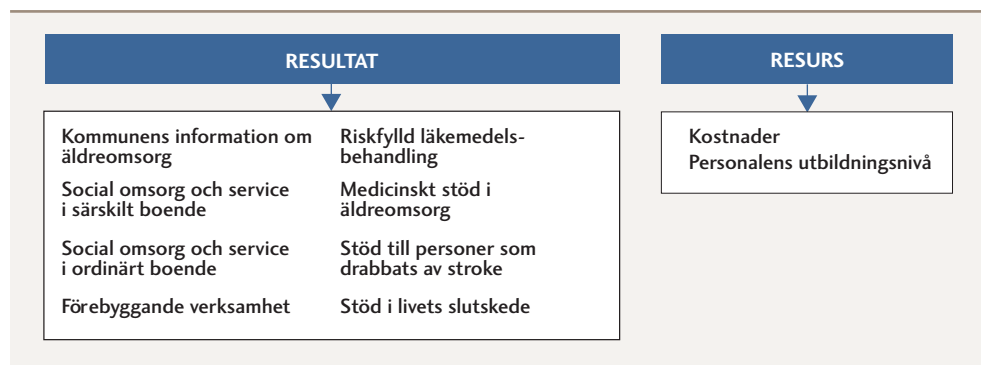
I rapporten presenteras 28 indikatorer på resultat och resurser i vården och omsorgen om äldre i alla Sveriges kommuner. Kommunens värde för varje indikator rangordnas från 1 till 290 där rang 1 är det bästa värdet. Dessutom redovisas några bakgrundsmått på kostnader och omfattning av kommunernas äldreomsorg. I bilaga 4 redovisas varje kommuns värde på indikatorerna och rangordningen av kommunen för var och en av indikatorerna. Kommunerna är grupperade länsvis.

I rapporten används färgerna grönt, gult och rött. Grön färg innebär att kommunens värde på indikatorn hör till de 25 procent bästa enligt rangordningen. Röd färg visas för kommuner med de 25 procent sämsta värdena och gul färg för de 50 procent av kommunerna däremellan. Färgläggningen sänder en signal om hur kommunen förhåller sig till de andra kommunerna, men är inget betyg.

Genom att lyfta fram de mest framgångsrika kommunerna hoppas SKL att öppna jämförelser bidrar till att höja kvaliteten av vården och omsorgen om äldre i hela landet.

## Indikatorerna

FIGUR 6. Översikt över indikatorerna.



2009 års öppna jämförelser ger en bredare bild av resultat och kvalitet i vården och omsorgen om äldre än tidigare rapporter. Årets rapport innehåller fler indikatorer som belyser den kommunala omsorgen och servicen dvs. större delen av insatserna i hemtjänst, särskilt boende och övrig äldreomsorg. Jämfört med förra året finns det ungefär lika många indikatorer som belyser medicinska och andra insatser för vilka kommunen och landstinget har ett delat ansvar och där ett bra resultat förutsätter en väl fungerande samverkan.

Till stor del avser vården och omsorgen om äldre personer som är 80 år och äldre. En stor del av indikatorerna avser därför åldersgruppen 80 år och äldre. Där så är möjligt särredovisas indikatorerna för kvinnor och män.

Värdena för vissa indikatorer avser ett genomsnitt för tre år i stället för ett år. I befolkningsmässigt små kommuner är antalet fall per år få för dessa indikatorer vilket kan innebära stora variationer i utfall år från år. Ett genomsnitt för tre år jämnar ut sådana stora variationer och gör det möjligt att även för små kommuner veta nivån på indikatorn mer långsiktigt. För stora kommuner finns inte detta problem, men vi har valt att ha samma mått för alla kommuner.

Även i årets öppna jämförelser publiceras indikatorer som ännu inte finns tillgängliga för landets samtliga kommuner. Det måste finnas värden för minst 50 kommuner för att en indikator ska kunna publiceras i rapporten. Vi hoppas att redovisningen av dessa indikatorer ska väcka intresse och stimulera fler kommuner till att börja registrera och delta i utvecklingsarbetet av nya indikatorer på resultat i vården och omsorgen om äldre.





## KAPITEL 5

# Jämförelser mellan kommuner

I **KAPITLET REDOVISAS** de indikatorer som används i jämförelsen av resultat och resurser inom vård och omsorg om äldre. Vi redovisar 28 indikatorer, varav 25 som avser resultat och tre som mäter resurser. Indikatorerna avspeglar viktiga delar av den samlade vården och omsorgen om äldre i landets kommuner.

För flertalet indikatorer görs en översiktlig redovisning med hjälp av kartor där kommunerna rangordnas och färgläggs efter resultat. Spridningen av resultaten mellan kommunerna redovisas i figurer. De tio kommuner med bäst resultat lyfts fram för varje indikator.

I avsnittet social omsorg och service redovisas indikatorer som belyser tillgänglighet, delaktighet, kontinuitet och brukarnas upplevelser av äldreomsorgens kvalitet i sin helhet samt inom tre specifika områden: mat, information samt social samvaro och aktiviteter.

Indikatorn fallskador avspeglar resultatet i kommunernas förebyggande verksamhet.

Samverkan mellan kommuner och landsting är viktig för att åstadkomma en god kvalitet i vården och omsorgen om äldre personer med stora vårdbehov. Vi redovisar

indikatorer som fångar hur medicinskt, socialt och annat stöd fungerar. Dessutom redovisas tre resursindikatorer, en mäter kommunernas kostnader för äldreomsorg och två personalens utbildningsnivå.

Bland de resultatindikatorer som redovisas i rapporten är följande nya för i år:

- Brukarmedverkan i individuell plan
- Brukarnas omdöme om särskilt boende som helhet
- Brukarnas omdöme om maten inom särskilt boende
- Brukarnas omdöme om social samvaro och aktiviteter inom särskilt boende
- Brukarnas omdöme om den information som de får inom särskilt boende
- Brukarnas omdöme om hemtjänsten som helhet
- Brukarnas omdöme om maten inom hemtjänsten
- Brukarnas omdöme om social samvaro och aktiviteter inom hemtjänsten
- Brukarnas omdöme om den information som de får från hemtjänsten
- Smärtskattning sista levnadsveckan

## RESULTATINDIKATORER

### Kommunens information om äldreomsorg

Kommunen är enligt Socialtjänstlagen skyldig att informera om socialtjänsten. Informationen ska vara utformad på ett sätt som är begripligt för medborgaren. Bra och lättillgänglig information är en förutsättning för den enskilde och dennes närstående att kunna veta vilka möjligheter som finns att få hjälp av äldreomsorgen.

# INDIKATOR 1

## KOMMUNENS INFORMATION

Kommunens information om äldreomsorgen på hemsidan, procentandel av högsta möjliga poäng, 2009.

### TIO I TOPP

Kommun	Procent
Bjuv	100
Bollnäs	100
Borlänge	100
Borås	100
Botkyrka	100
Falkenberg	100
Gällivare	100
Hofors	100
Kalmar	100
Mariestad	100

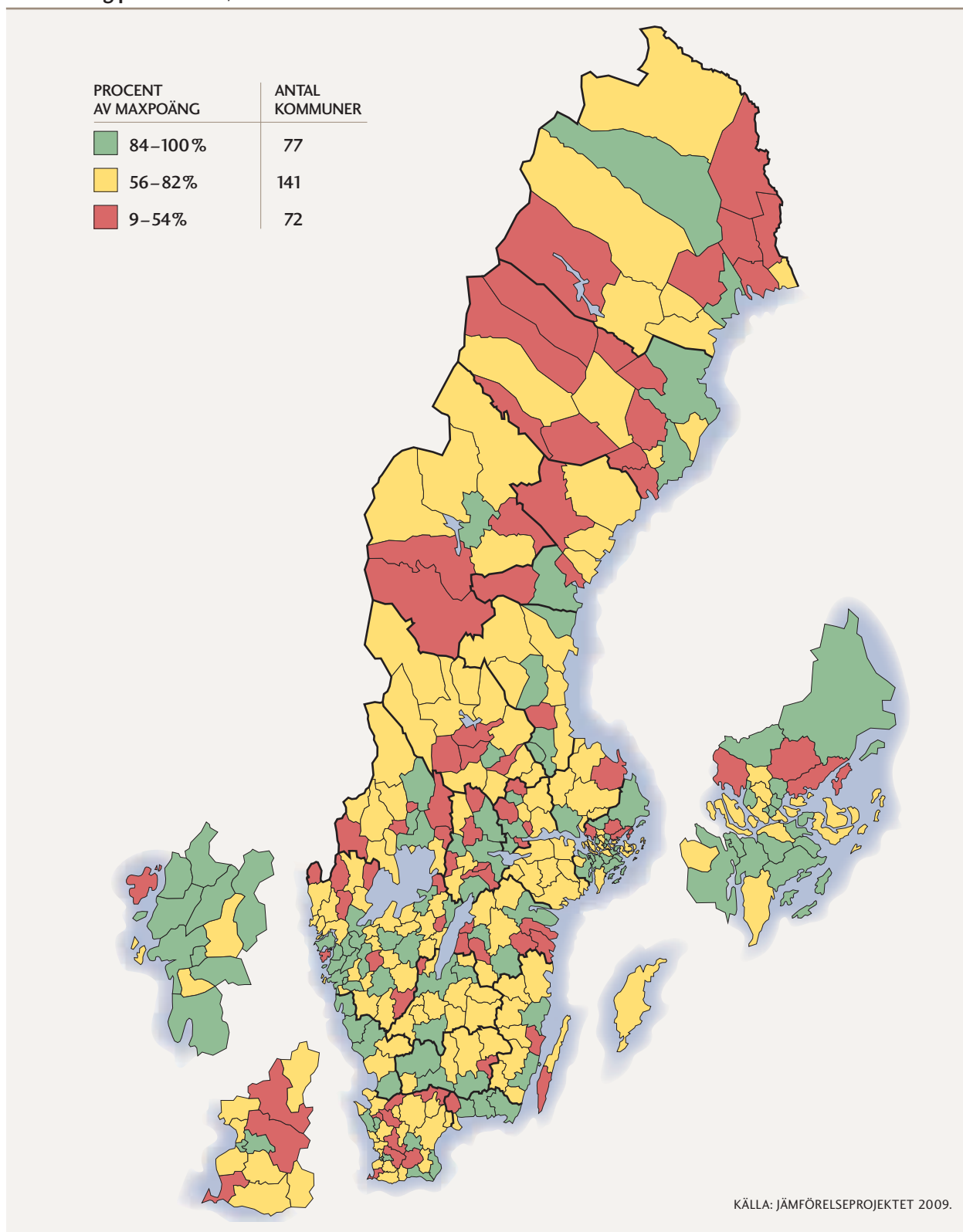
Indikator 1 bygger på Jämförelseprojektets granskning av informationen om äldreomsorg på kommunernas hemsidor. I granskningen undersöks 19 aspekter på informationens innehåll och tillgänglighet. Kommunen får poäng om den eftersökta informationen går att hitta på hemsidan inom två minuter.

Indikatorn visar hur stor procentandel av högsta möjliga poäng som granskningen gett. För mer information se [www.jamforelse.se](http://www.jamforelse.se).

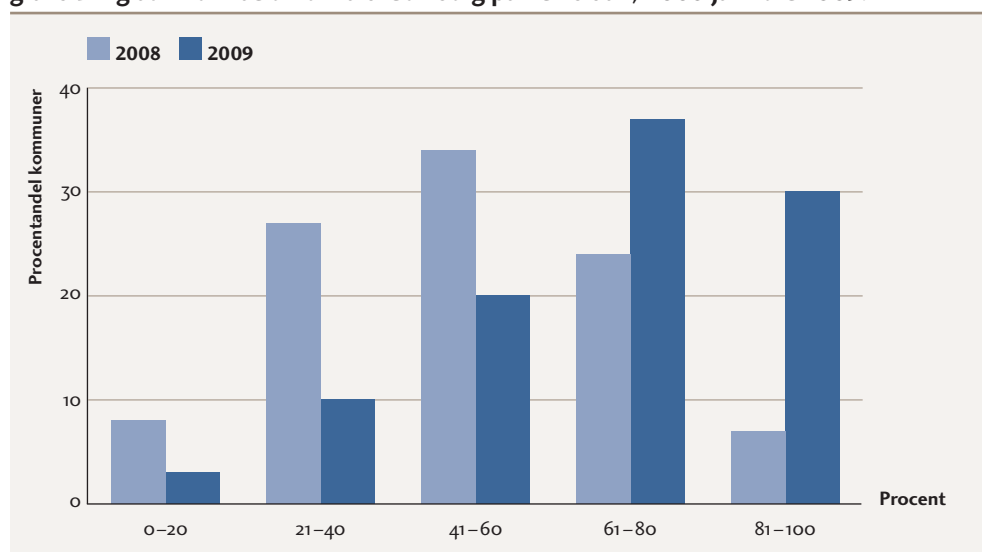
### Resultat

Flertalet kommuners webbinformation om äldreomsorg får i 2009 års granskning 60–100 procent av högsta möjliga poäng. Genomsnittet för landets kommuner är 68 procent. Tio kommuners hemsidor fick maximal poäng. Flertalet kommuner har fått ett förbättrat resultat sedan förra årets granskning.

**KARTA 2.** Kommunerna rangordnade efter procentandel av högsta möjliga poäng i granskning av information om äldreomsorg på hemsidan, 2009.



**FIGUR 7. Kommunerna rangordnade efter procentandel av högsta möjliga poäng i granskning av information om äldreomsorg på hemsidan, 2008 jämfört 2009.**



KÄLLA: JÄMFÖRELSEPROJEKTET 2009.

## Social omsorg och service

Social omsorg och service är ett renodlat kommunalt ansvar och omfattar den del av den samlade vården och omsorgen om äldre som utförs efter biståndsbedömning och beslut enligt Socialtjänstlagen. Det handlar om det som i dagligt tal kallas äldreomsorg, dvs. huvudsakligen hemtjänst och särskilt boende.

I Sverige är det knappt 250 000 äldre, över 65 år, som har insatser från kommunernas äldreomsorg. Drygt 94 000 finns i särskilt boende och cirka 153 000 får hjälp av hemtjänstens personal i det egna hemmet.

Kvaliteten på kommunernas sociala omsorg och service är svår att mäta. Socialtjänstlagen anger de mål som ska uppnås i relativt vida termer och lämnar stort utrymme åt kommunerna att utforma insatserna efter lokala förutsättningar. Äldreomsorgens mål och insatser är därför inte entydigt definierade i kommunerna.

I årets öppna jämförelser redovisas elva indikatorer som belyser kvaliteten i kommunernas sociala omsorg och service. En indikator avser äldreomsorgen som helhet, fem indikatorer avser hemtjänsten och fem särskilt boende. Indikatorerna är hämtade från Socialstyrelsens nationella brukarundersökning inom vården och omsorgen om äldre, Socialstyrelsens Äldreguide samt SKL:s Jämförelseprojekt. Se vidare [www.socialstyrelsen.se](http://www.socialstyrelsen.se) och [www.jamforelse.se](http://www.jamforelse.se).

## INDIKATOR 2

### BRUKARMEDVERKAN I INDIVIDUELL PLAN

Procentandel brukare som har en individuellt utformad plan och varit delaktiga i att utforma den, 2008.

Indikatorn visar hur stor andel av brukarna som varit delaktiga i att utforma äldreomsorgens insatser efter hur de vill ha det. Bästa värde på indikatorn är en stor procentandel.

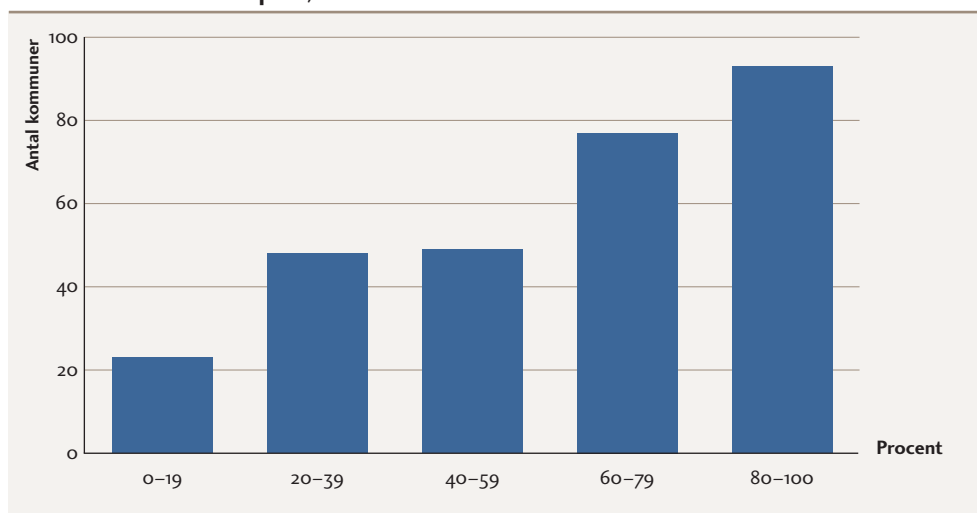
En individuell plan är ett dokument som beskriver hur vården och omsorgen om den äldre ska genomföras och där den enskildes önskemål klart och tydligt ska framgå. Planen ska göras tillsammans med brukaren eller dennes företrädare och ska revideras regelbundet. En stor procentandel brukare som medverkat i den individuella planen tyder på att kommunen har en struktur kring hur man involverar den enskilde i utformningen av insatserna. Indikatorn mäter den äldres delaktighet i planeringen av insatserna.

Uppgifterna om brukarnas medverkan i den individuella planen, genomförandeplanen, hämtas från Socialstyrelsen Äldreguiden. ([www.socialstyrelsen.se](http://www.socialstyrelsen.se))

#### Resultat

I Sverige har 65 procent av brukarna varit delaktiga i att utforma en genomförandeplan för beslutade insatser. Figur 8 visar att spridningen mellan kommunerna är stor. I 93 kommuner har över 80 procent av brukarna varit delaktiga i utformningen av den individuella planen. I 23 kommuner är motsvarande andel 20 procent.

**FIGUR 8. Kommunerna rangordnade efter procentandel brukare som varit delaktiga i att utforma en individuell plan, 2008.**

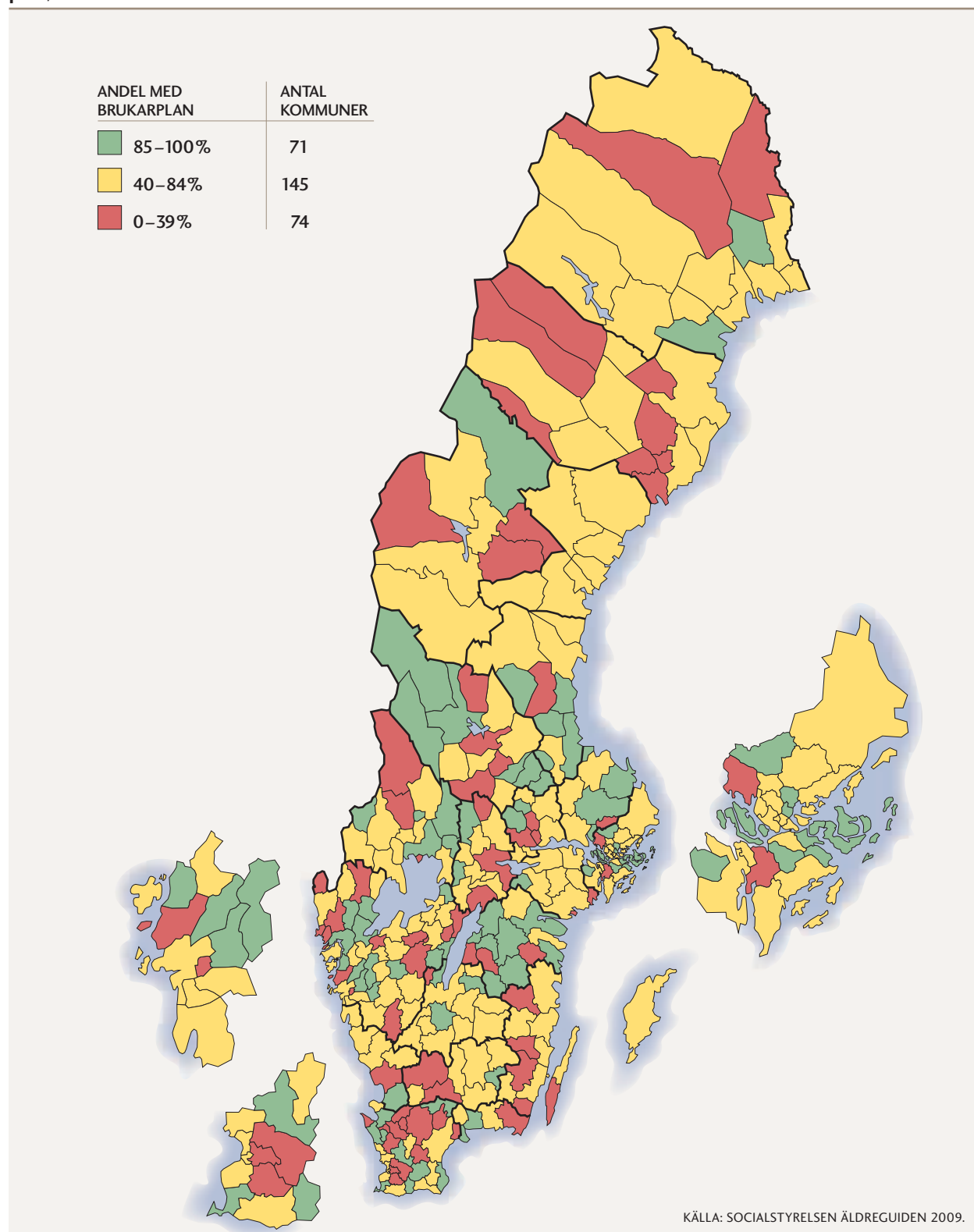


KÄLLA: SOCIALSTYRELSEN ÄLDEGUIDEN 2009.

#### TIO I TOPP

Kommun	Procent
Aneby	100
Bollebygd	100
Eda	100
Habo	100
Häbo	100
Kinda	100
Lerum	100
Motala	100
Nykvarn	100
Ockelbo	100
Ovanåker	100
Piteå	100
Sjöbo	100
Skinnskatteberg	100
Söderhamn	100
Vaggeryd	100
Överkalix	100

**KARTA 3.** Kommunerna rangordnade efter procentandel brukare som varit delaktiga i att utforma en individuell plan, 2008.



## Särskilt boende

I Sverige bodde drygt 94 000 personer i särskilt boende 2008, åtta av tio var 80 år eller äldre och drygt sju av tio var kvinnor. För de allra flesta handlar det om en bostad de sista ett eller två åren i livet och i stort sett alla har någon form av psykisk och/eller fysisk funktionsnedsättning.

Här redovisas fem indikatorer som avspeglar kvaliteten i kommunernas sociala omsorg och service i särskilt boende. Fyra indikatorer hämtas från Socialstyrelsens nationella brukarundersökning och en från SKL:s Jämförelseprojekt.

Generellt för alla indikatorer från brukarundersökningen är att brukarnas upplevda hälsa påverkar omdömet om äldreomsorg. Ju sämre hälsotillstånd, desto sämre omdöme. I särskilt boende är det en större andel anhöriga som svarat på brukarenkäten jämfört med hemtjänst.

### DEN NATIONELLA BRUKARUNDERSÖKNINGEN 2008

I SOCIALSTYRELSENS NATIONELLA brukarundersökning inom vården och omsorgen om äldre redovisas brukarnas egna uppfattningar och upplevelser av vården och omsorgen inom hemtjänst och särskilt boende. Undersökningen omfattar kvaliteten inom tolv områden: information, bemötande, inflytande, trygghet, hjälpens omfattning, mat, städning-tvätt-dusch, vårdinsatser, social samvaro och aktiviteter, hjälpens utförande, boendemiljön (endast särskilt boende) samt verksamheten i sin helhet.

Via en postenkät erbjöds omkring 135 000 brukare 65 år eller äldre att delta i undersökningen, motsvarande mer än varannan brukare i landet. I mindre kommuner gjordes en totalundersökning och i större kommuner ett urval. Svarefrekvensen inom särskilt boende var 61 procent och inom hemtjänsten 72 procent. 38 procent av svaren i särskilt boende besvarades av brukaren själv och 75 procent av brukaren själv inom hemtjänsten. Se vidare [www.socialstyrelsen.se](http://www.socialstyrelsen.se).

### NÖJD KUND INDEX (NKI)

BRUKARUNDERSÖKNINGEN BYGGER PÅ analysmodellen Nöjd Kund Index (NKI), eller Nöjd Brukar Index (NBI), som SCB har utvecklat för offentlig sektor. Brukarna bedömer varje enskild fråga på en tiogradig skala, där tio är det bästa värdet och ett är det sämsta. Svaren på delfrågorna räknas om till ett sammanlagt indexvärde mellan 0 och 100. Ju högre värde, desto nöjdare brukare. Mer information om NKI finns på [www.scb.se](http://www.scb.se).

## INDIKATOR 3

### BRUKARNAS OMDÖME OM SÄRSKILT BOENDE SOM HELHET

Brukarnas omdöme om hjälpen och omvårdnaden i sin helhet inom särskilt boende enligt Nöjd Kund Index, 2008.

De frågor som har ställts för att få en uppfattning om hur nöjd brukaren är med hjälpen/omvårdnaden i sin helhet är:

- Hur nöjd är du sammantaget med den hjälp/omvårdnad du har?
- Hur väl uppfyller ditt äldreboende dina förväntningar?
- Föreställ dig ett perfekt äldreboende. Hur nära eller långt ifrån ett perfekt äldreboende är ditt boende?
- Hur tryggt känns det för dig att bo i ett äldreboende?

#### TIO I TOPP

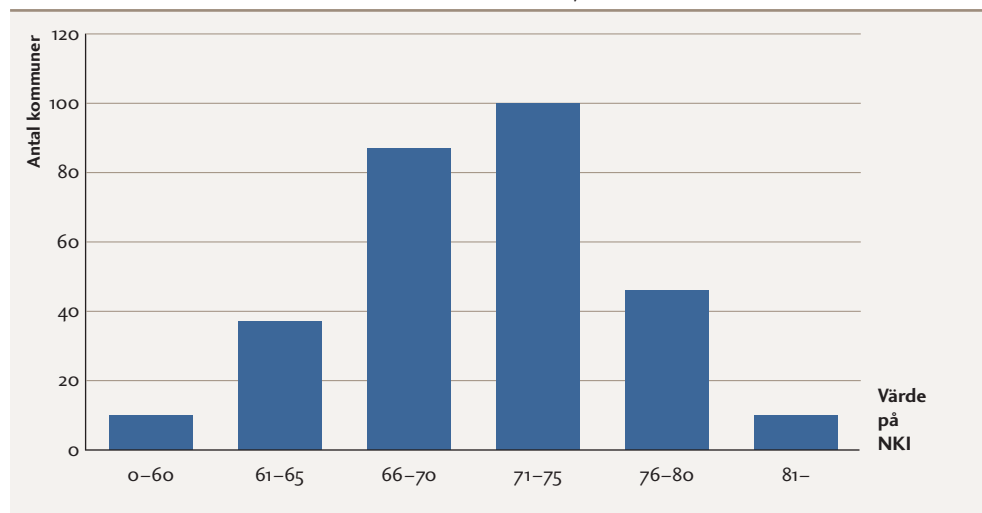
Kommun	Värde på NKI
Gullspång	88
Tranemo	84
Ödeshög	83
Strömstad	82
Vadstena	82
Bromölla	81
Dals-Ed	81
Lekeberg	81
Ydre	81
Åmål	81

#### Resultat

Brukarna gav i genomsnitt NKI-värdet 70 som en helhetsbedömning av hjälpen och omvårdnaden i särskilt boende. Det är något lägre än motsvarande värde för hemtjänst, vilket kan förklaras av brukarnas sämre hälsotillstånd i särskilt boende.

I figur 9 redovisas en fördelning av kommunerna efter brukarnas helhetsbedömning av särskilt boende. Det högsta värdet var 88 och det lägsta var 56. I tio kommuner låg värdet över 81. Lika många kommuner hade ett värde under 60. Vanligast värde finns i intervallen 71–75.

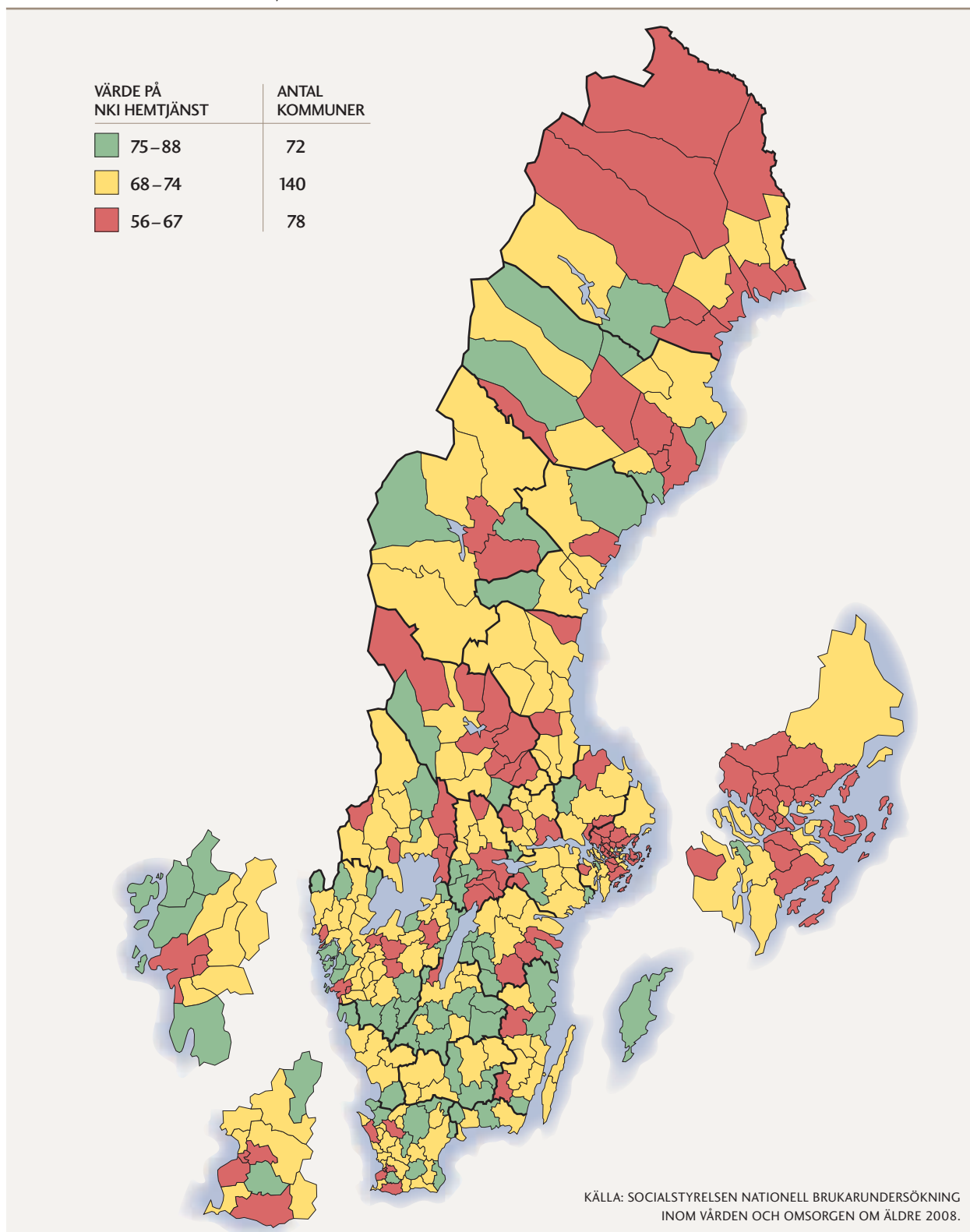
**FIGUR 9.** Kommunerna fördelade efter NKI-värde för brukarnas omdöme om hjälpen och omvårdnaden inom sin helhet i särskilt boende, 2008.



KÄLLA: SOCIALSTYRELSEN NATIONELL BRUKARUNDERSÖKNING INOM VÅRDEN OCH OMSORGEN OM ÄLDRE 2008.



**KARTA 4.** Kommunerna rangordnade efter NKI-värdet för brukarnas omdöme om hjälpen och omvårdnaden i sin helhet inom särskilt boende, 2008.



## INDIKATOR 4

### BRUKARNAS OMDÖME OM MATEN I SÄRSKILT BOENDE

Brukarnas omdöme om den mat som erbjuds inom det särskilda boendet enligt Nöjd Kund Index, 2008.

Maten är en förutsättning för goda levnadsförhållanden och en god hälsa hos äldre. Dåligt näringstillskott kan på sikt leda till lidande med betydande negativa konsekvenser för den enskilde. En trivsamt måltid kan höja äldres sociala välbefinnande och bli en del av den sociala samvaron. För brukaren är det viktigt att kunna välja vad och när man ska äta.

Frågorna som ställdes till brukarna var:

*Vad tycker du om?*

- Hur maten smakar
- Möjligheter att få det slag av mat som du vill ha
- Möjligheter att välja maträtt vid måltiderna
- Möjlighet att bestämma när du ska äta
- Den hjälp du har vid måltiderna

#### Resultat

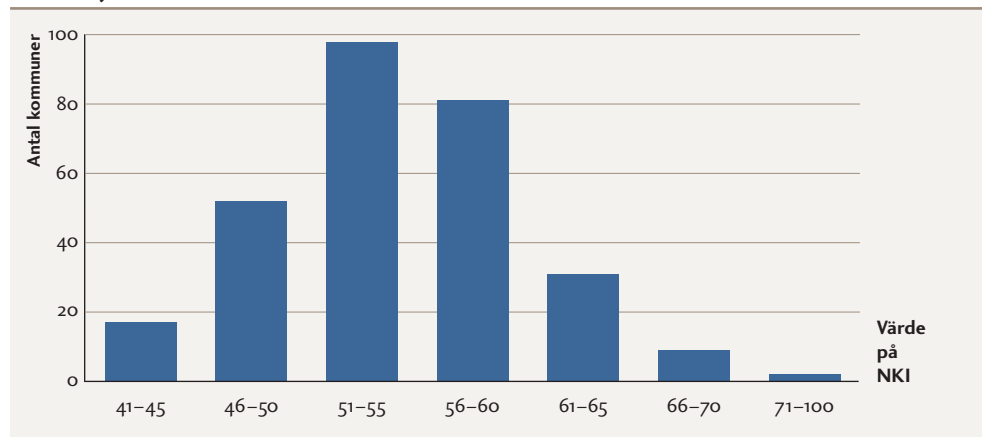
Brukarna gav i genomsnitt NKI-värdet 54 om maten som erbjuds på äldreboendet. Det högsta värdet var 79 och det lägsta 41.

Figur 10 visar hur kommunerna fördelades. Vanligast är ett värde mellan 51-60, för 179 kommuner. Det finns två kommuner med resultat över 70. Resultatet för maten är högre än för information respektive social samvaro och aktiviteter.

#### TIO I TOPP

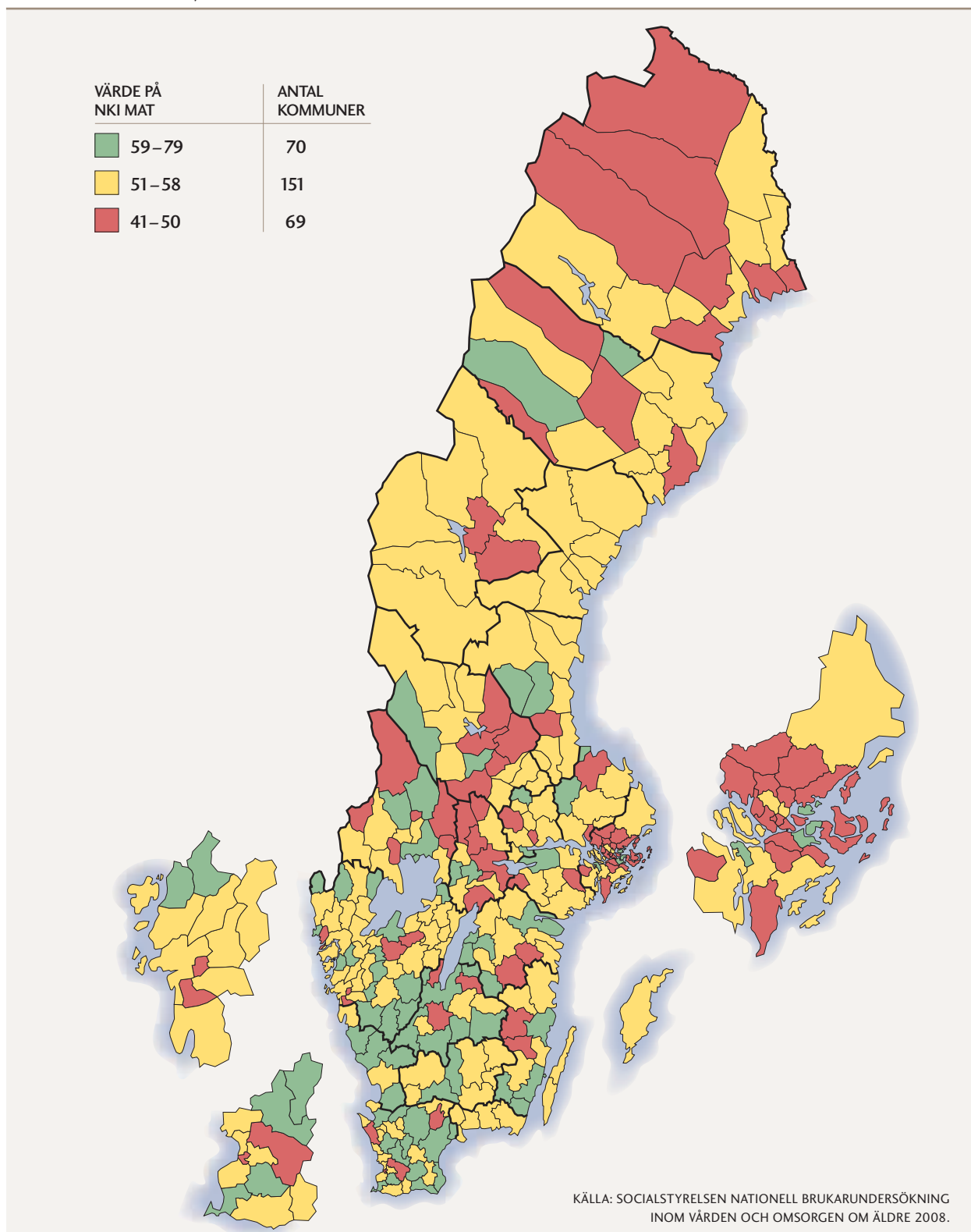
Kommun	Värde på NKI
Gullspång	79
Sjöbo	72
Tranemo	70
Lekeberg	69
Simrishamn	69
Svedala	68
Lilla Edet	67
Ängelholm	67
Ödeshög	67
Åmål	66
Älvkarleby	66

**FIGUR 10.** Kommunerna fördelade efter NKI-värdet för brukarnas omdöme om den mat som erbjuds inom särskilt boende, 2008.



KÄLLA: SOCIALSTYRELSEN NATIONELL BRUKARUNDERSÖKNING INOM VÅRDEN OCH OMSORGEN OM ÄLDRE 2008.

**KARTA 5.** Kommunerna rangordnade efter NKI-värdet för brukarnas omdöme om den mat som erbjuds inom det särskilda boendet, 2008.



# INDIKATOR 5

## BRUKARNAS OMDÖME OM SOCIAL SAMVARO OCH AKTIVITETER INOM SÄRSKILT BOENDE

Brukarnas omdöme om den sociala samvaron och de aktiviteter som erbjuds inom särskilt boende enligt Nöjd Kund Index, 2008.

### TIO I TOPP

Kommun	Värde på NKI
Gullspång	73
Sjöbo	72
Tranemo	71
Ydre	71
Ödeshög	71
Boxholm	68
Svenljunga	67
Svedala	66
Vadstena	66
Ängelholm	66

Social samvaro och aktiviteter är viktigt för äldres möjligheter att leva ett stimulerande, självständigt och innehållsrikt liv. Det kan handla om en pratstund med personalen, att få komma ut när man vill eller få göra sådant som man trivs med. Frågan som ställdes till brukarna var:

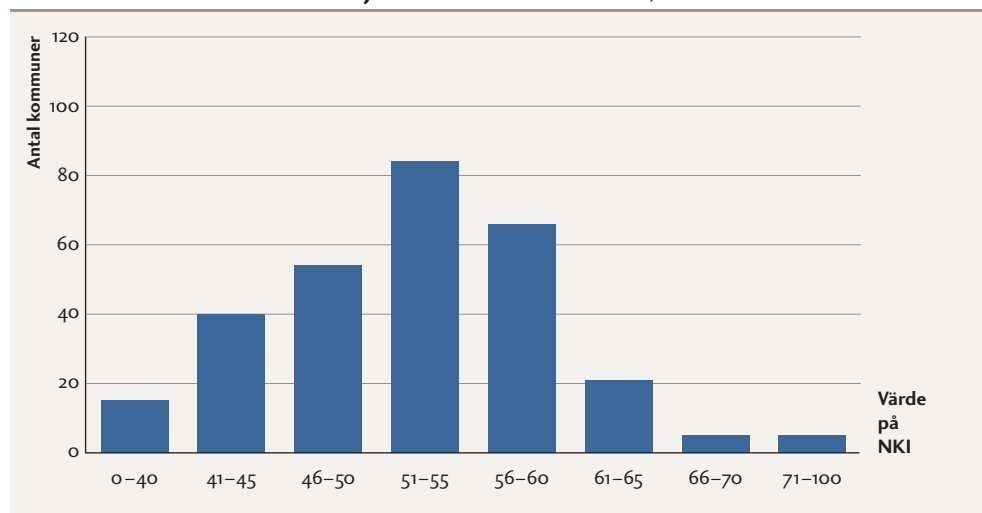
*Vad tycker du om?*

- Möjligheterna att i ditt boende kunna göra sådant som du trivs med
- Möjligheter till en pratstund med personalen
- Den hjälp du har av personalen för att komma ut när du vill
- De aktiviteter som erbjuds i ditt boende

### Resultat

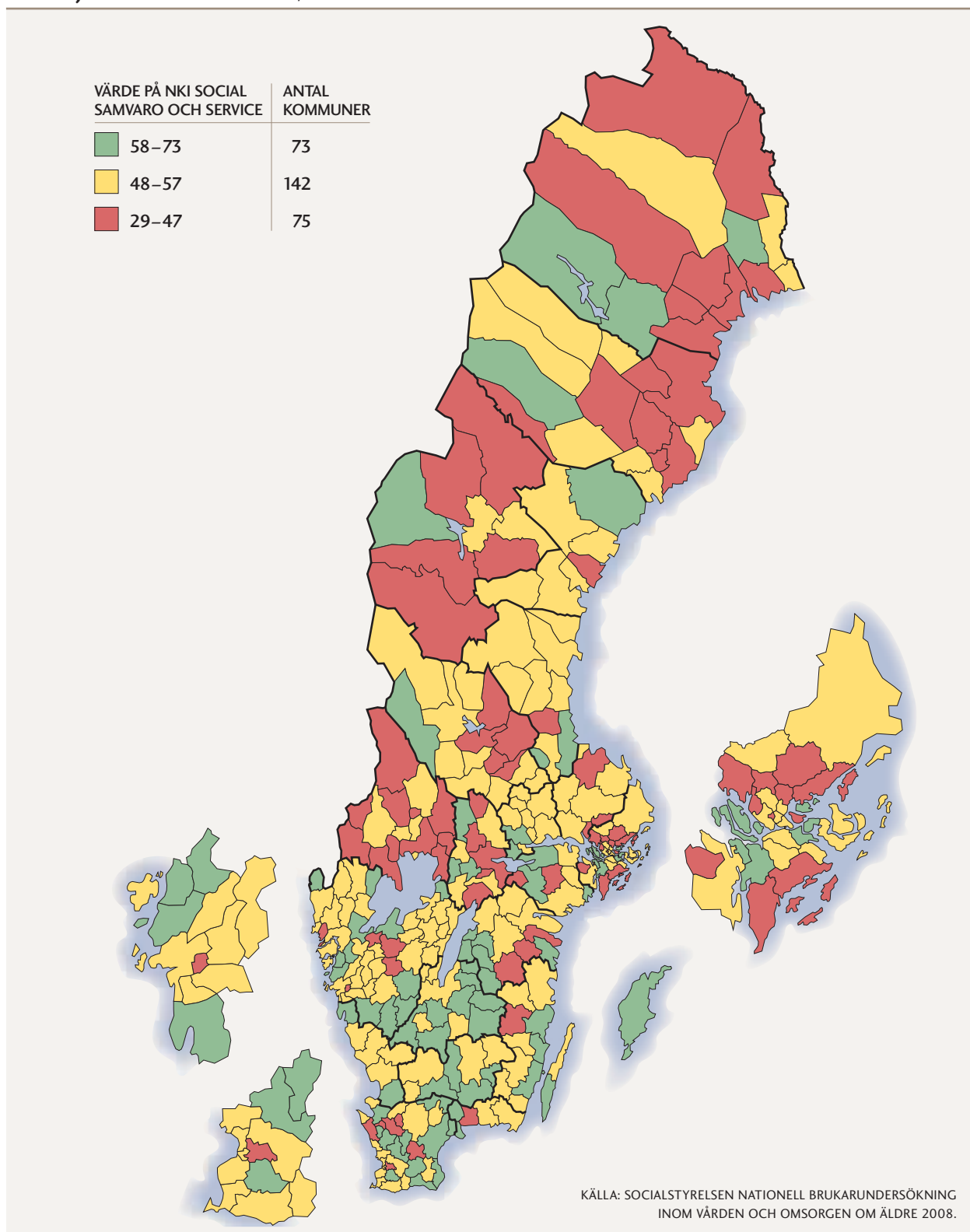
Brukarnas gav i genomsnitt NKI-värdet 52 för social samvaro och aktiviteter inom särskilt boende. Det högsta värdet var 73 och det lägsta 29. Vanligast är ett värde mellan 51–60. Av alla kvalitetsområden som redovisas i den nationella brukarundersökningen har social samvaro och aktiviteter genomgående de sämsta omdömena.

**FIGUR 11.** Kommunerna fördelade efter NKI-värdet för brukarnas omdöme om social samvaro och aktiviteter som erbjuds inom särskilt boende, 2008.



KÄLLA: SOCIALSTYRELSEN NATIONELL BRUKARUNDERSÖKNING INOM VÅRDEN OCH OMSORGEN OM ÄLDRE 2008.

**KARTA 6.** Kommunerna rangordnade efter NKI-värdet för brukarnas omdöme om social samvaro och aktiviteter som erbjuds inom särskilt boende, 2008.



## INDIKATOR 6

### BRUKARNAS OMDÖME OM INFORMATIONEN INOM SÄRSKILT BOENDE

Brukarnas omdöme om den information de får inom särskilt boende enligt Nöjd Kund Index, 2008.

#### TIO I TOPP

Kommun	Värde på NKI
Norberg	72
Tranemo	72
Strömstad	71
Ödeshög	71
Degerfors	70
Gullspång	70
Överkalix	69
Dals-Ed	68
Olofström	68
Heby	67
Kil	67
Simrishamn	67
Vadstena	67
Åmål	67

En fungerande information och kommunikation mellan de äldre och personalen är även en förutsättning för att den enskilde ska kunna utöva ett ordentligt inflytande. De äldre har rätt att få information om den hjälp de får. Frågan som ställdes till brukarna var:

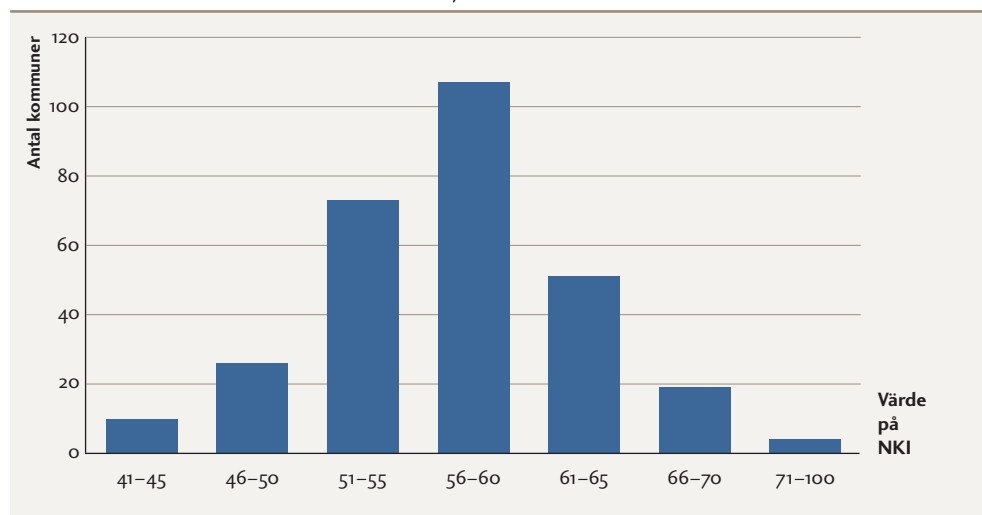
*Vad tycker du om?*

- Hur väl personalen informerar dig om förändringar, t.ex. byte personal
- Hur tydligt man informerar dig om vilken hjälp du ska ha

#### Resultat

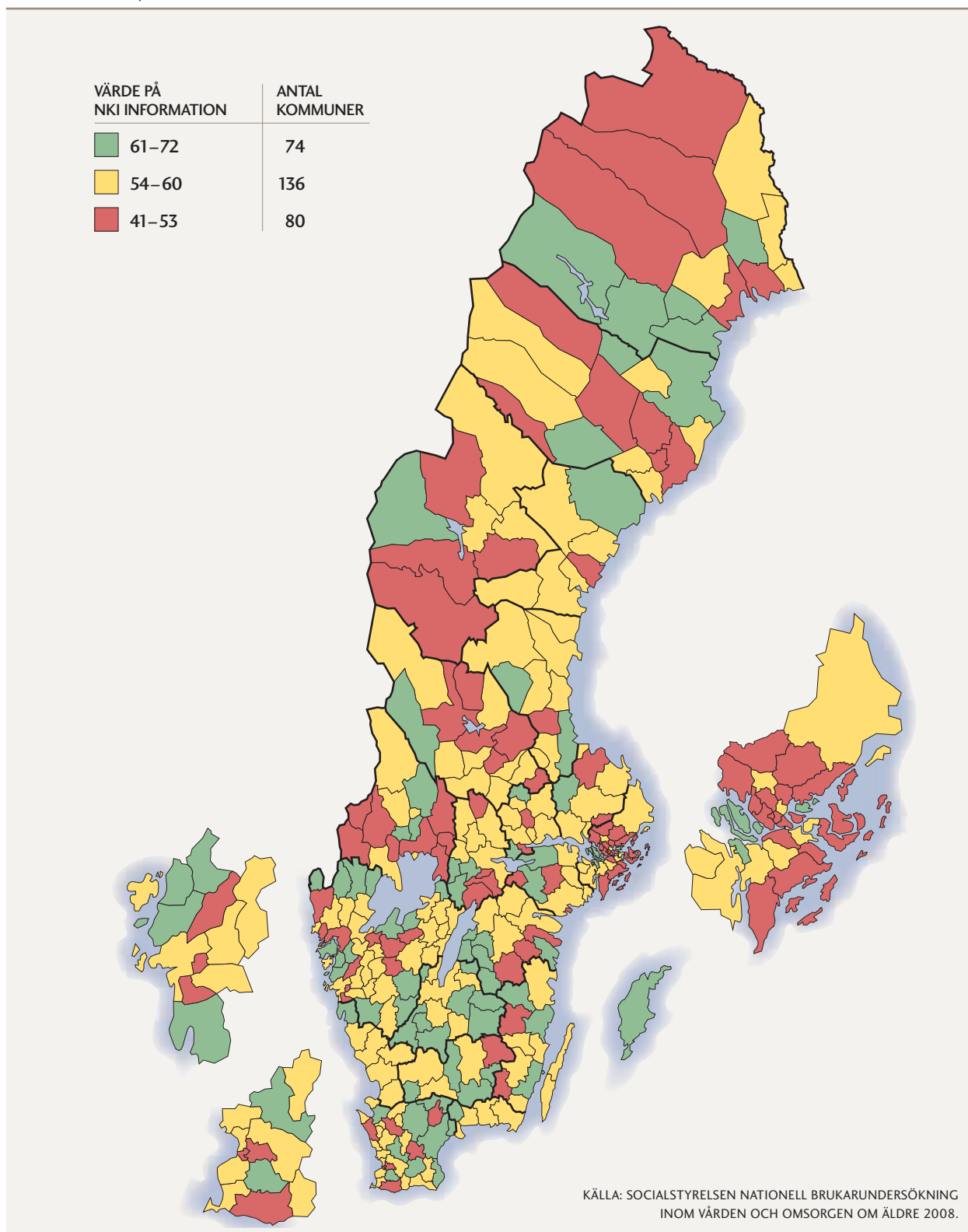
Brukarna gav i genomsnitt NKI-värdet 56 för den information som de får inom särskilt boende. Högsta värdet var 72 och lägsta värdet var 41. Figur 12 visar spridningen av resultaten. I 4 kommuner ligger värdet över 71 och i tio kommuner mellan 41 och 45. Huvuddelen av kommunerna ligger i intervallet 51 till 60.

**FIGUR 12.** Kommunerna fördelade efter NKI-värdet för brukarnas omdöme om den information de får inom särskilt boende, 2008.



KÄLLA: SOCIALSTYRELSEN NATIONELL BRUKARUNDERSÖKNING INOM VÅRDEN OCH OMSORGEN OM ÄLDRE 2008.

**KARTA 7.** Kommunerna rangordnade efter NKI-värdet för brukarnas omdöme om den information de får inom särskilt boende, 2008.



# INDIKATOR 7

## VÄNTETID TILL SÄRSKILT BOENDE

Väntetid från det datum brukaren ansöker om plats i särskilt boende till erbjudet datum då inflyttning kan ske, 2008.

### TIO I TOPP

Kommun	Antal dagar
Grästorp	1
Sjöbo	3
Skurup	7
Bengtstors	7
Tingsryd	9
Piteå	13
Vingåker	14
Simrishamn	14
Varberg	15
Rättvik	15

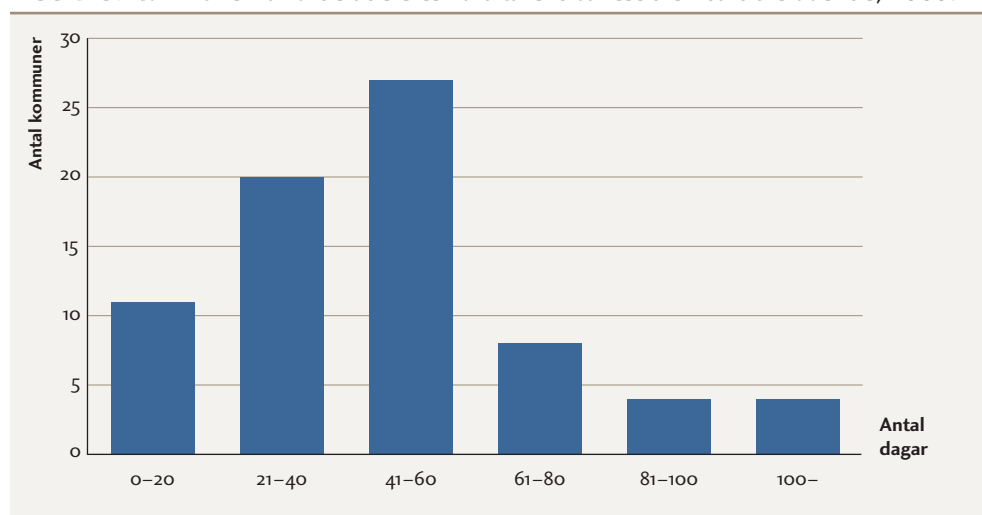
Väntetid är ett mått på äldreomsorgens tillgänglighet. Den avser den tid som förflyter från det datum den enskilde ansöker om bostad i särskilt boende till det datum då han eller hon kan flytta in. Väntetid som beror på att den enskilde tackat nej till erbjuden bostad eller väljer att skjuta upp inflyttningen ingår inte. Måttet är hämtat från Jämförelseprojektet, se vidare [www.jamforelse.se](http://www.jamforelse.se).

Bästa värde på indikatorn är en kort väntetid.

### Resultat

Brukarnas väntetid till särskilt boende var 46 dagar i genomsnitt i de 74 kommuner som 2008 eller 2009 genomfört mätningar. Spridningen är stor från kortaste väntetid på en dag till längsta väntetid 115 dagar. Elva kommuner hade kortare väntetid än 20 dagar och fyra kommuner hade väntetider längre än 100 dagar. Vanligast var en väntetid på 21–60 dagar.

FIGUR 13. Kommunerna fördelade efter brukarens väntetid till särskilt boende, 2008.



KÄLLA: JÄMFÖRELSEPROJEKTET 2008, 2009.



## Ordinärt boende

Kommunerna har under 2000 talet arbetat med att förbättra förutsättningarna för äldre att kunna bo kvar hemma med hjälp av insatser från äldreomsorgen. År 2009 fick ca 153 000 personer hemtjänst i ordinärt boende. Hemtjänst är biståndsbedömd personlig omvårdnad och service.

Här redovisas fem indikatorer som avspeglar kvaliteten på kommunernas sociala omsorg och service i ordinärt boende. Fyra av indikatorerna är från Socialstyrelsens nationella brukarundersökning och en från SKL:s Jämförelseprojekt.

Generellt för alla indikatorer från brukarundersökningen är att brukarnas upplevda hälsa påverkar omdömet om äldreomsorg. Ju sämre upplevd hälsa, desto sämre omdöme.

# INDIKATOR 8

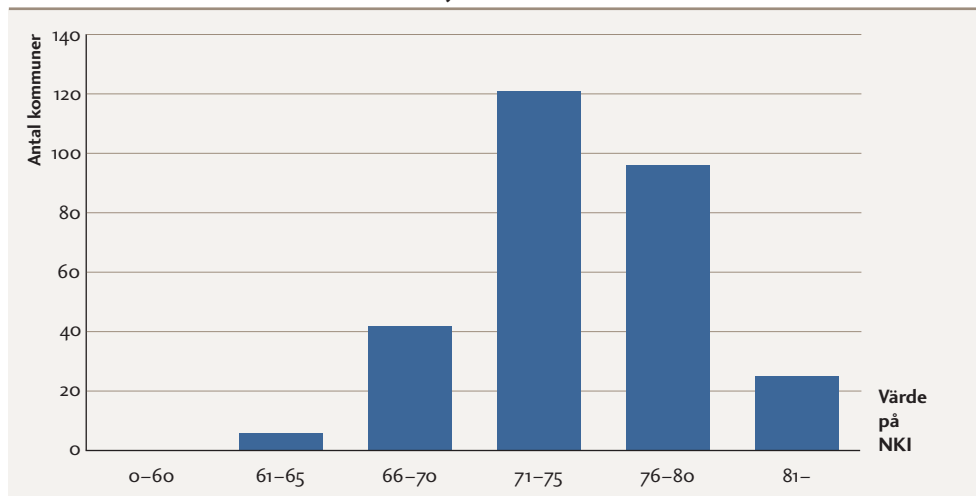
## BRUKARNAS OMDÖME OM HEMTJÄNSTEN SOM HELHET

Brukarnas omdöme om hjälpen och omvårdnaden i sin helhet från hemtjänsten, Nöjd Kund Index, 2008.

I Socialstyrelsens nationella brukarundersökning tillfrågades brukarna hur nöjda de var med hemtjänsten i sin helhet. Frågorna avsåg:

- Hur nöjd är du sammantaget med hjälpen du har?
- Hur väl uppfyller hjälpen dina förväntningar på den?
- Föreställ dig en perfekt hemtjänst i alla avseenden. Hur nära eller långt ifrån en perfekt hemtjänst är den som du har?
- Hur tryggt känns det att bo kvar hemma med stöd från hemtjänsten?

**FIGUR 14.** Kommunerna fördelade efter NKI-värdet för brukarnas omdöme om hjälpen och omvårdnaden i sin helhet från hemtjänsten, 2008.

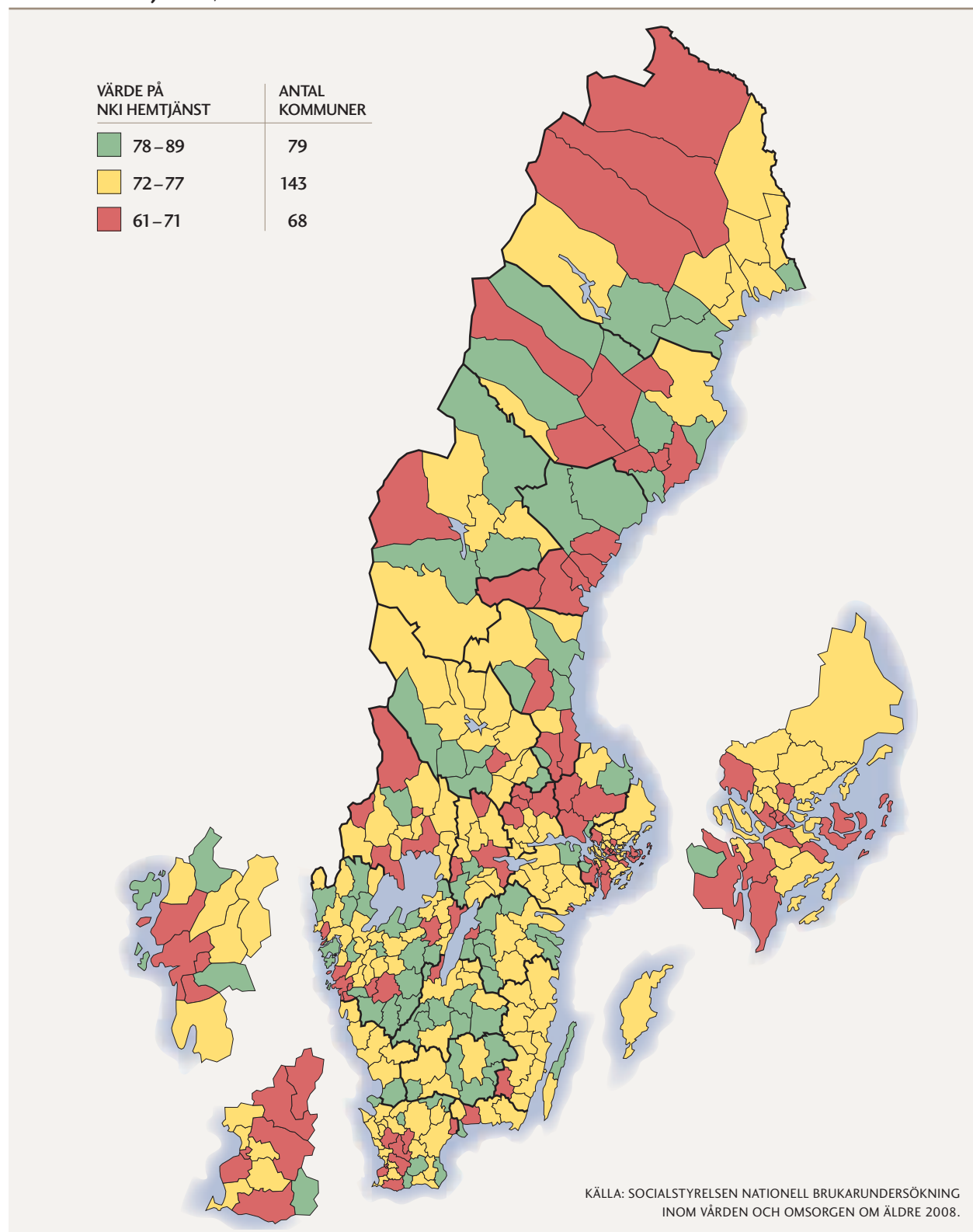


KÄLLA: SOCIALSTYRELSEN NATIONELL BRUKARUNDERSÖKNING INOM VÅRDEN OCH OMSORGEN OM ÄLDRE 2008.

## TIO I TOPP

Kommun	Värde på NKI
Ödeshög	89
Gnosjö	87
Gagnef	85
Mellerud	84
Tingsryd	84
Alvesta	83
Arvidsjaur	83
Boxholm	83
Gullspång	83
Mullsjö	83
Piteå	83
Vaggeryd	83

**KARTA 8.** Kommunerna rangordnade efter NKI-värdet för brukarnas omdöme om hjälpen och omvårdnaden i sin helhet från hemtjänsten, 2008.



## Resultat

Brukarna gav i genomsnitt NKI-värdet 73 som omdöme om hjälpen och omvårdnaden i sin helhet från hemtjänsten. Det är något bättre än omdömet om särskilt boende. Det bästa resultatet var 89 i en kommun och sämsta värdet 61. Tre kommuner har värde 85 eller däröver. Flest kommuner, 121, har NKI-värden mellan 71–75.

# INDIKATOR 9

## BRUKARNAS OMDÖME OM MATEN FRÅN HEMTJÄNSTEN

Brukarnas omdöme om den mat som hemtjänsten erbjuder, Nöjd Kund Index, 2008.

De äldre som hade hjälp med matlagning eller som fick matportioner hemlevererade tillfrågades i Socialstyrelsens nationella brukarundersökning om matens kvalitet. Frågorna som ställdes var:

*Vad tycker du om?*

- Hur maten smakar
- Möjligheter att få det slag av mat som du vill ha
- Storleken på portionerna
- Den hjälp du har vid måltiderna

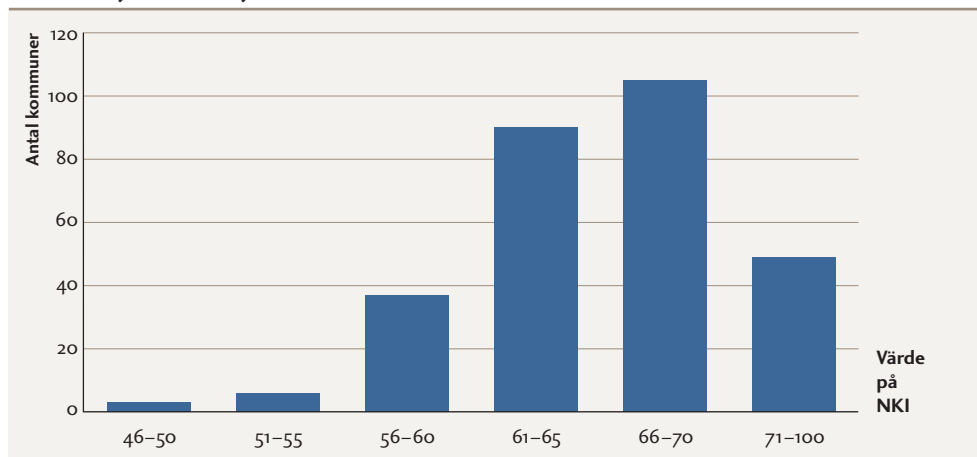
## Resultat

Brukarna gav i genomsnitt NKI-värdet 65 för den mat som hemtjänsten erbjuder. Det högsta kommunvärdet var 83 och det lägsta 46. Vanligast är ett värde mellan 61–70 där 195 kommuner placeras. Det finns 49 kommuner med resultat över 70. Figur 15 visar kommunernas fördelning efter brukarnas omdöme för maten. Figuren visar också att brukarna ger ett bättre omdöme om maten än om information, social samvaro och aktiviteter.

### TIO I TOPP

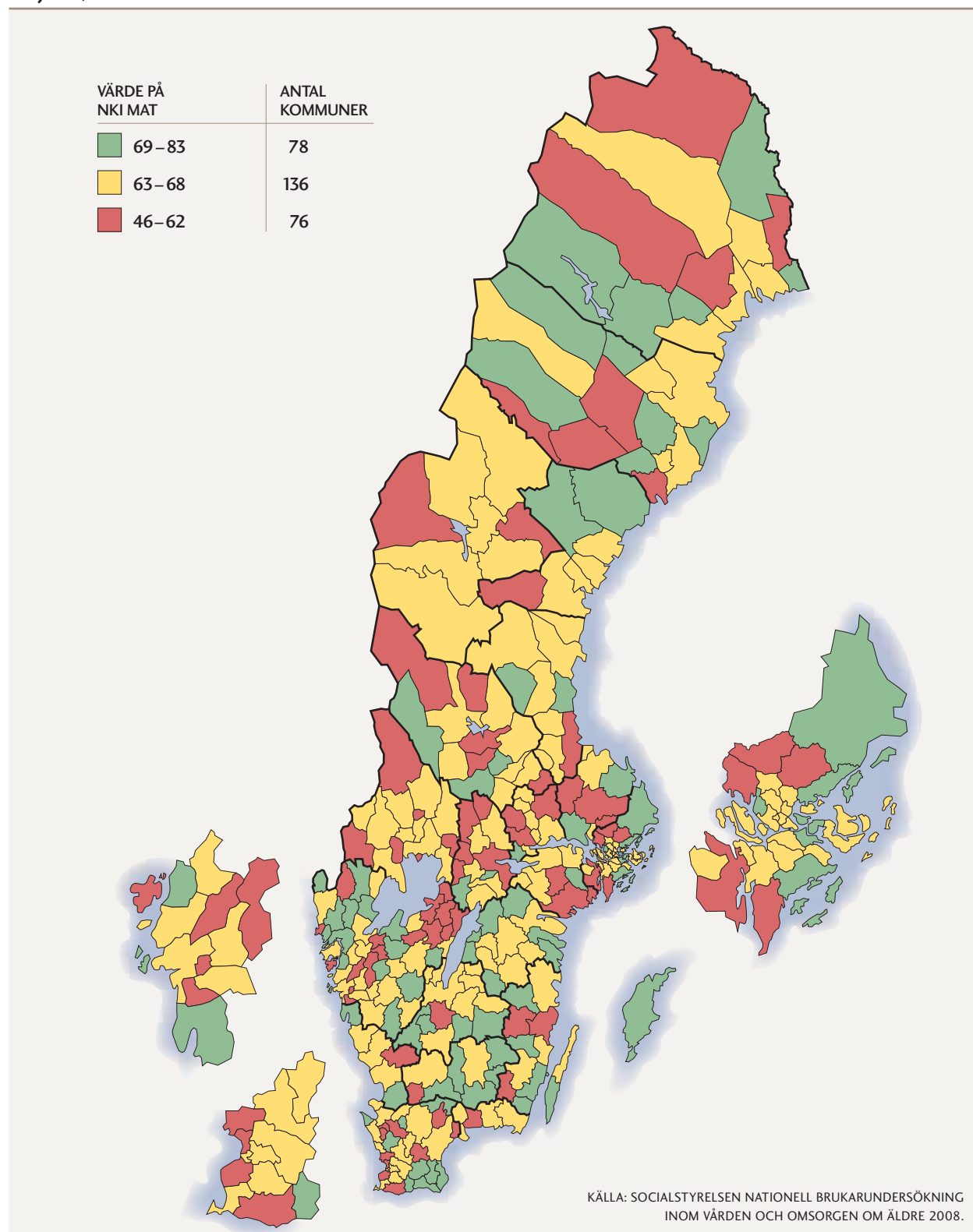
Kommun	Värde på NKI
Färgelanda	83
Mellerud	78
Ödeshög	78
Motala	77
Sorsele	77
Arjeplog	76
Gnosjö	76
Haparanda	76
Valdemarsvik	76
Vindeln	76

**FIGUR 15. Kommunerna fördelade efter NKI-värdet för brukarnas omdöme om den mat som hemtjänsten erbjuder, 2008.**



KÄLLA: SOCIALSTYRELSEN NATIONELL BRUKARUNDERSÖKNING INOM VÅRDEN OCH OMSORGEN OM ÄLDRE 2008.

**KARTA 9.** Kommunerna rangordnade efter NKI-värdet för brukarnas omdöme om den mat som hemtjänsten erbjuder, 2008.



# INDIKATOR 10

## BRUKARNAS OMDÖME OM SOCIAL SAMVARO OCH AKTIVITETER INOM HEMTJÄNSTEN

Brukarnas omdöme om den sociala samvaron och de aktiviteter som hemtjänsten erbjuder, Nöjd Kund Index, 2008.

Social samvaro och aktiviteter är viktigt för äldres möjligheter att leva ett självständigt och meningsfullt liv. Det kan handla om en pratstund med personalen, att få komma ut när man vill eller utföra aktiviteter som man trivs med. I Socialstyrelsens nationella brukarundersökning fick brukarna svara på följande frågor:

*Vad tycker du om?*

- Den hjälp du har för att kunna göra sådant som du trivs med
- Möjligheter till en pratstund med personalen
- Den hjälp du har av personalen för att komma ut när du vill

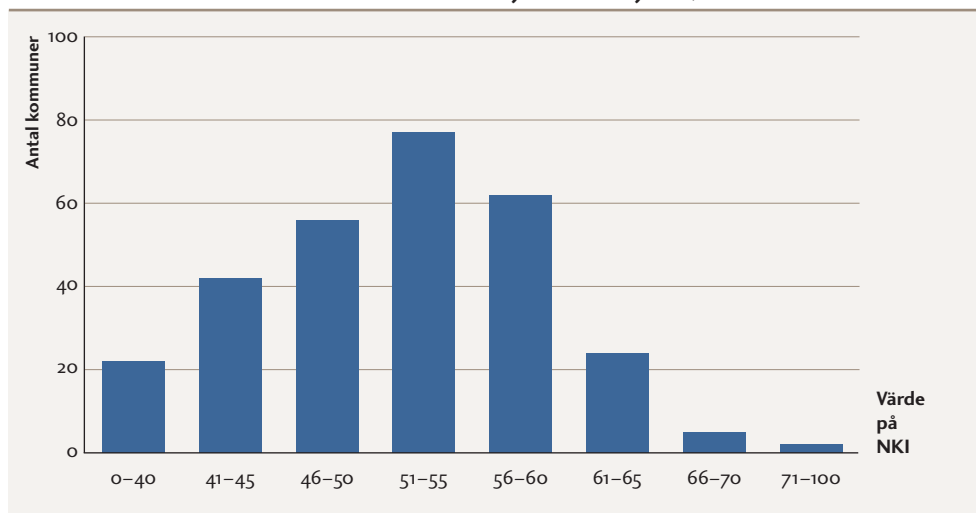
### Resultat

Brukarna gav i genomsnitt NKI-värdet 52 som omdöme om den sociala samvaron och de aktiviteter som hemtjänsten erbjuder. Högsta kommunvärdet var 77 och det lägsta 31. Av de områden som redovisas i den nationella brukarundersökningen får social samvaro och aktiviteter genomgående de sämsta omdömena från brukarna.

### TIO I TOPP

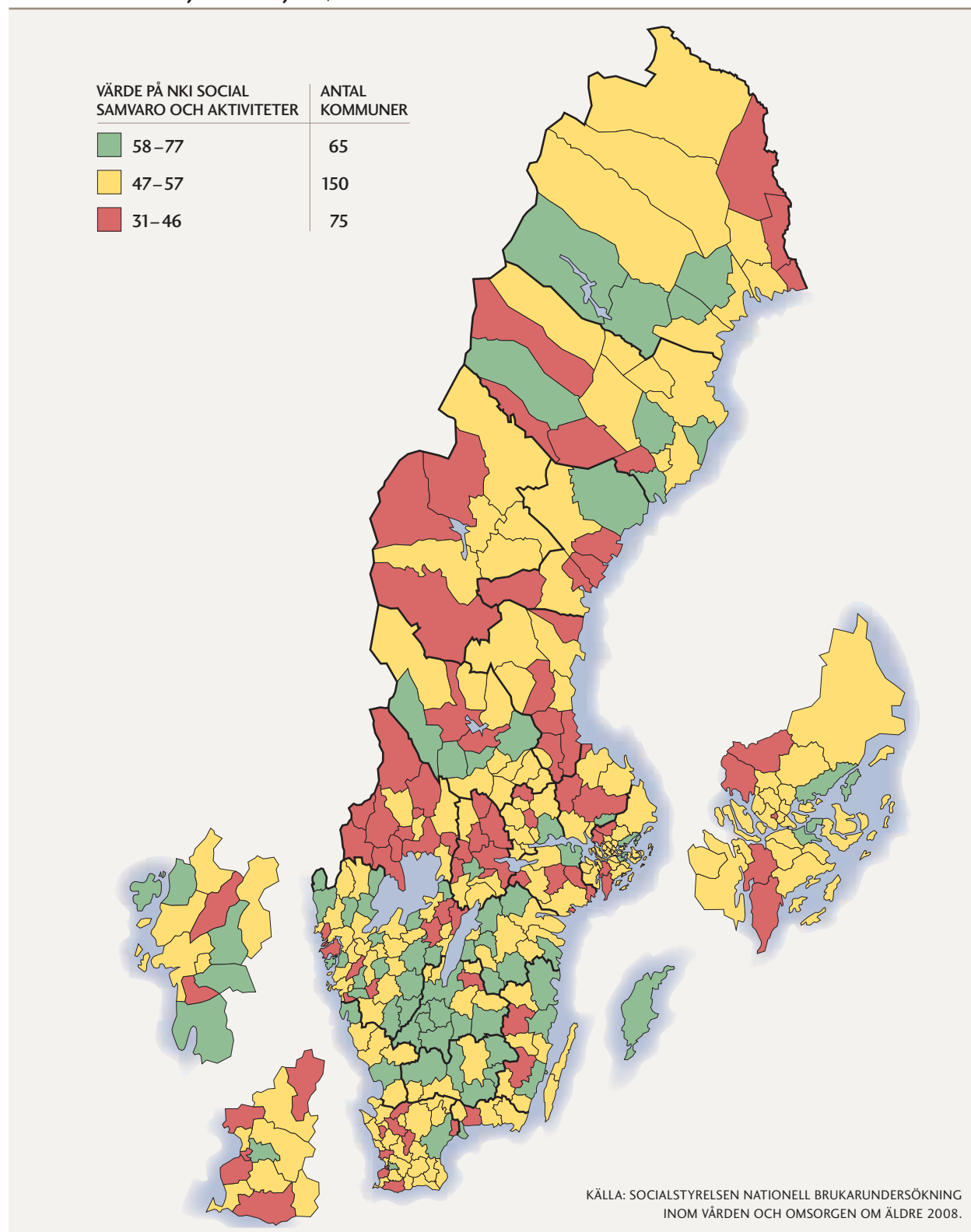
Kommun	Värde på NKI
Ödeshög	77
Gnosjö	71
Arjeplog	68
Arvidsjaur	67
Lerum	67
Robertsfors	67
Alvesta	66
Färgelanda	65
Strömstad	65
Vaggeryd	65

**FIGUR 16. Kommunerna fördelade efter NKI-värdet för brukarnas omdöme om den sociala samvaron och de aktiviteter som hemtjänsten erbjuder, 2008.**



KÄLLA: SOCIALSTYRELSEN NATIONELL BRUKARUNDERSÖKNING INOM VÅRDEN OCH OMSORGEN OM ÄLDRE 2008.

**KARTA 10.** Kommunerna rangordnade efter NKI-värdet för brukarnas omdöme om den sociala samvaron och aktiviteter som hemtjänsten erbjuder, 2008.



# INDIKATOR 11

## BRUKARNAS OMDÖME OM INFORMATIONEN FRÅN HEMTJÄNSTEN

Brukarnas omdöme om den information som de får inom hemtjänsten, Nöjd Kund Index, 2008.

En fungerande information och kommunikation mellan den äldre och personalen är viktig. De äldre har rätt att få information om formen på och mängden av hjälp de får. I Socialstyrelsens nationella brukarundersökning fick brukarna frågor om informationens kvalitet enligt följande.

*Vad tycker du om?*

- Hur väl personalen informerar dig om förändringar, t.ex. byte personal
- Hur tydligt man informerar dig om vilken hjälp du ska ha

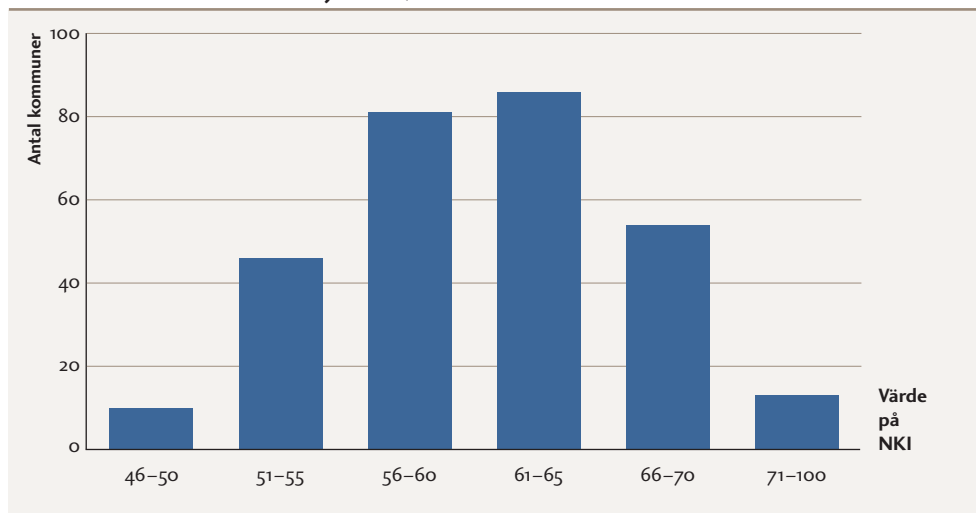
### Resultat

Brukarna gav i genomsnitt NKI-värdet 59 för den information som hemtjänsten ger. Högsta värdet var 81 och lägsta värdet var 46. I tio kommuner ligger resultatet mellan 46 och 50 och i 13 kommuner över 71. Huvuddelen av kommunerna ligger i intervalLEN 56 till 65.

### TIO I TOPP

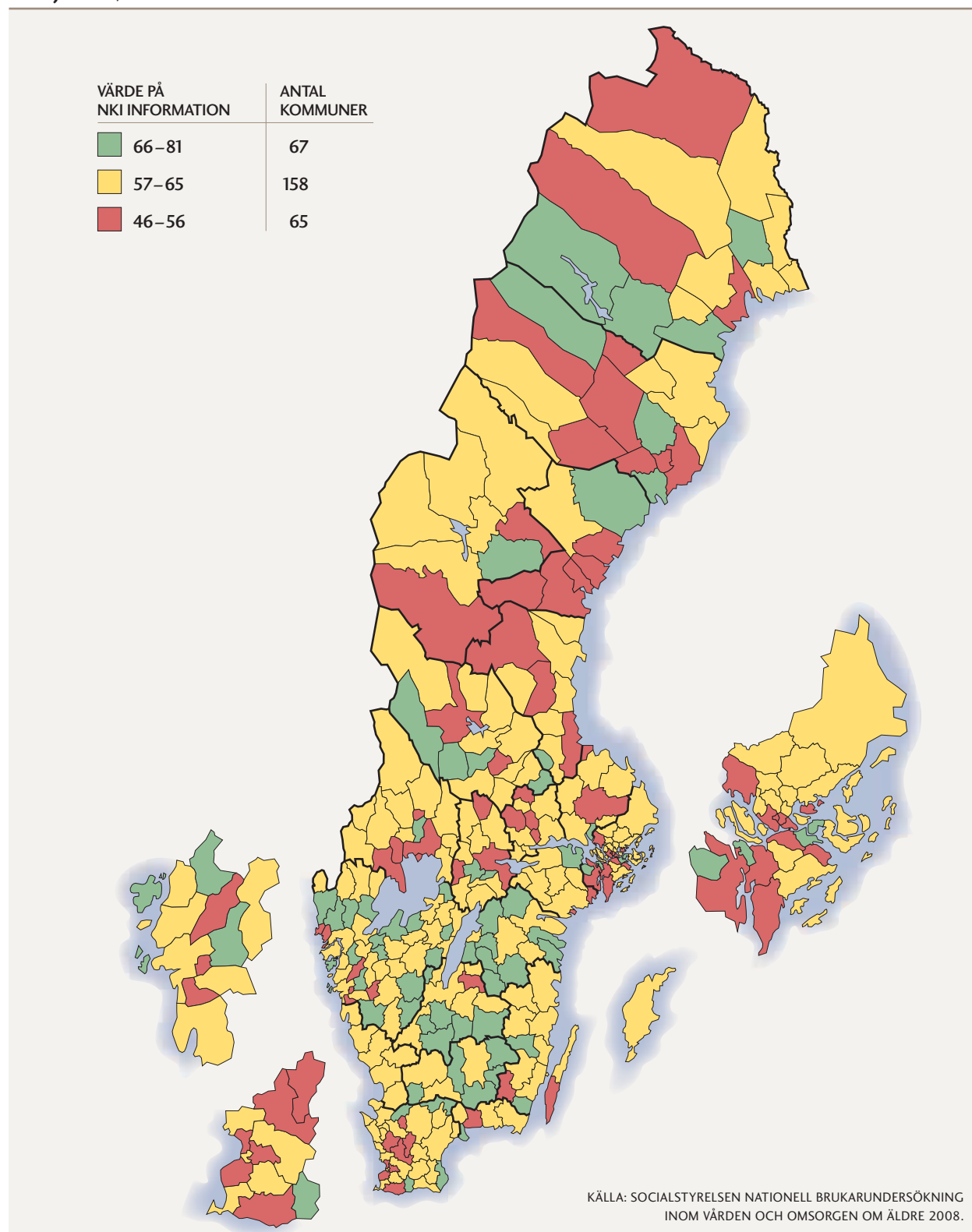
Kommun	Värde på NKI
Gnosjö	81
Ödeshög	80
Arjeplog	78
Alvesta	74
Arvidsjaur	73
Malung-Sälen	73
Piteå	73
Tingsryd	73
Gullspång	72
Essunga	71
Hofors	71
Salem	71
Vindeln	71

**FIGUR 17.** Kommunerna fördelade efter NKI-värdet för brukarnas omdöme om den information de får från hemtjänsten, 2008.



KÄLLA: SOCIALSTYRELSEN NATIONELL BRUKARUNDERSÖKNING INOM VÅRDEN OCH OMSORGEN OM ÄLDRE 2008.

**KARTA 11. Kommunerna rangordnade efter NKI-värdet för brukarnas omdöme om den information de får från hemtjänsten, 2008.**





# INDIKATOR 12

## PERSONALKONTINUITET INOM HEMTJÄNSTEN

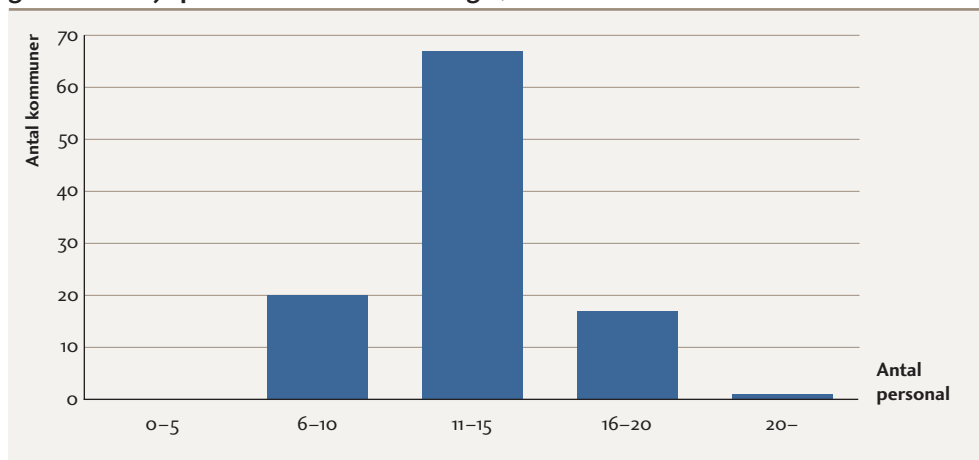
Antal olika personer från hemtjänstpersonalen som hjälper brukaren under 14 dagar, genomsnitt i kommunerna, 2008 och 2009.

Om brukaren möter få och välkända ansikten från personalen ökar tryggheten och möjligheten att påverka hur service och omvårdnad utförs i den egna bostaden. Om många olika personer kommer in i hemmet och ska utföra insatser är risken stor att kvaliteten blir lidande. Det blir svårt för den enskilde att lära känna personalen och det blir tröttsamt att gång på gång förklara vad som ska göras och hur. Det är därför en viktig målsättning för kommunerna att så få personer som möjligt hjälper den enskilde.

Indikatorn personalkontinuitet i hemtjänsten avser hur många olika personer från hemtjänsten som hjälper den enskilde i dennes bostad under en viss tidsperiod. Personalkontinuitet i hemtjänsten mäts under en fjortondagarsperiod för hemtjänstagare med dagliga insatser. Måttet är framtaget av Jämförelseprojektet.

Bästa värde på indikatorn är att få olika personer från hemtjänsten hjälper brukaren.

**FIGUR 18. Kommunerna fördelade efter antal personer från hemtjänsten som i genomsnitt hjälper den äldre under 14 dagar, 2008 och 2009.**



KÄLLA: JÄMFÖRELSEPROJEKTET 2008, 2009.

### Resultat

De som fick hemtjänst varje dag besöktes under en tvåveckorsperiod av i genomsnitt 13 olika personer ur hemtjänstpersonalen. Majoriteten av kommunerna har en personalkontinuitet på 11 till 15 olika personer. Bästa kommunvärde är sex personer i genomsnitt och sämsta värde är 22. Det finns 20 kommuner med tio eller färre olika personer som utfört insatser och 17 kommuner med 16 eller fler personer. Resultaten

### TIO I TOPP

Kommun	Antal
Nykvarn	6
Rättvik	7
Salem	7
Alvesta	8
Malung-Sälen	8
Köping	9
Nacka	9
Sigtuna	9
Tyresö	9
Upplands Väsby	9
Uppsala	9
Varberg	9

avser de 105 kommuner som mätt personalkontinuitet i hemtjänsten under 2008 eller fram till september 2009.

## Förebyggande insatser

Kommuner, landsting och andra aktörer bedriver en omfattande förebyggande och hälsofrämjande verksamhet riktad till äldre personer. Det rör sig om breda insatser som uppsökande verksamhet, hembesök, sociala träffpunkter, fixartjänster och information om exempelvis mat, rökning, mediciner och motion. Men det handlar också om mer riktade insatser som läkemedelsgenomgångar och kvalificerade hälsofrämjande och skadeförebyggande insatser för att förhindra exempelvis fallskador, undernäring och trycksår.

Som indikator på kvaliteten i kommunens förebyggande arbete redovisar vi andelen personer 80 år och äldre boende i kommunen som har råkat ut för fallskador som leder till inläggning på sjukhus under ett år.

Fall är den vanligaste orsaken till att äldre personer skadar sig och konsekvenserna är ofta allvarliga. Varje år avlider cirka 1 200 personer 65 år eller äldre i sviterna efter fallolyckor. Få allvarliga fallolyckor bland de äldre i en kommun indikerar god kvalitet på det förebyggande arbetet. Goda resultat tyder också på en bra samverkan mellan i första hand kommun och landsting.

---

# INDIKATOR 13

## FALLSKADOR

Antal personer med fallskador per 1 000 invånare 80 år och äldre som medför inläggning på sjukhus under ett år, kvinnor och män, genomsnitt för 2006, 2007 och 2008.

### TIO I TOPP

Kommun	Frekvens
Lekeberg	29
Ödeshög	29
Åtvidaberg	35
Ovanåker	37
Flen	38
Grästorp	39
Håbo	39
Kinda	39
Laxå	39
Strängnäs	39
Åre	39

Indikatorn mäter antalet kvinnor och män per 1 000 invånare 80 år och äldre som har råkat ut för en eller flera fallskador som medfört inläggning på sjukhus. Bästa värde på indikatorn är en liten frekvens. Indikatorn mäts som ett treårsgenomsnitt för åren 2006, 2007 och 2008.

Uppgifterna är hämtade från Socialstyrelsens Nationella Patientregister och avser inläggningar i den slutna vården, dvs. då patienten skrivs in för vård på sjukhus och får stanna över natten eller en längre tid. Fallskador som endast leder till besök i primärvården eller vid sjukhusens mottagningar ingår således inte. I huvudsak speglar därför indikatorn förekomsten av fall som leder till allvarligare skador. För mer information om registret se [www.socialstyrelsen.se](http://www.socialstyrelsen.se).

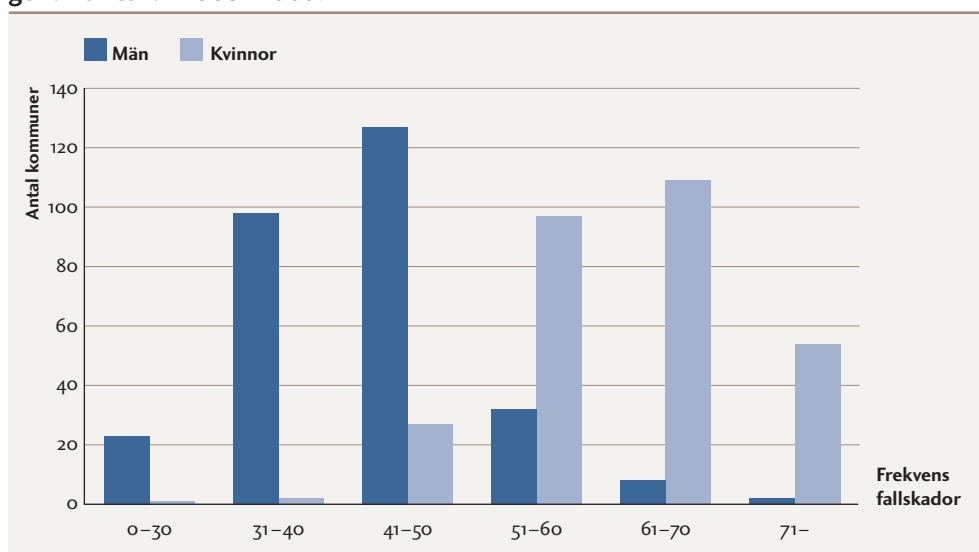
Resultaten redovisas uppdelade på kvinnor och män. Särskilt för befolkningsmässigt små kommuner bör de könsuppdelade uppgifterna tolkas med försiktighet.

## Resultat

I Sverige lades 58 personer per 1 000 invånare 80 år och äldre in på sjukhus på grund av fallskador under åren 2006–2008. En betydligt större frekvens äldre kvinnor än äldre män råkade ut för fallskador, i genomsnitt 65 kvinnor och 43 män.

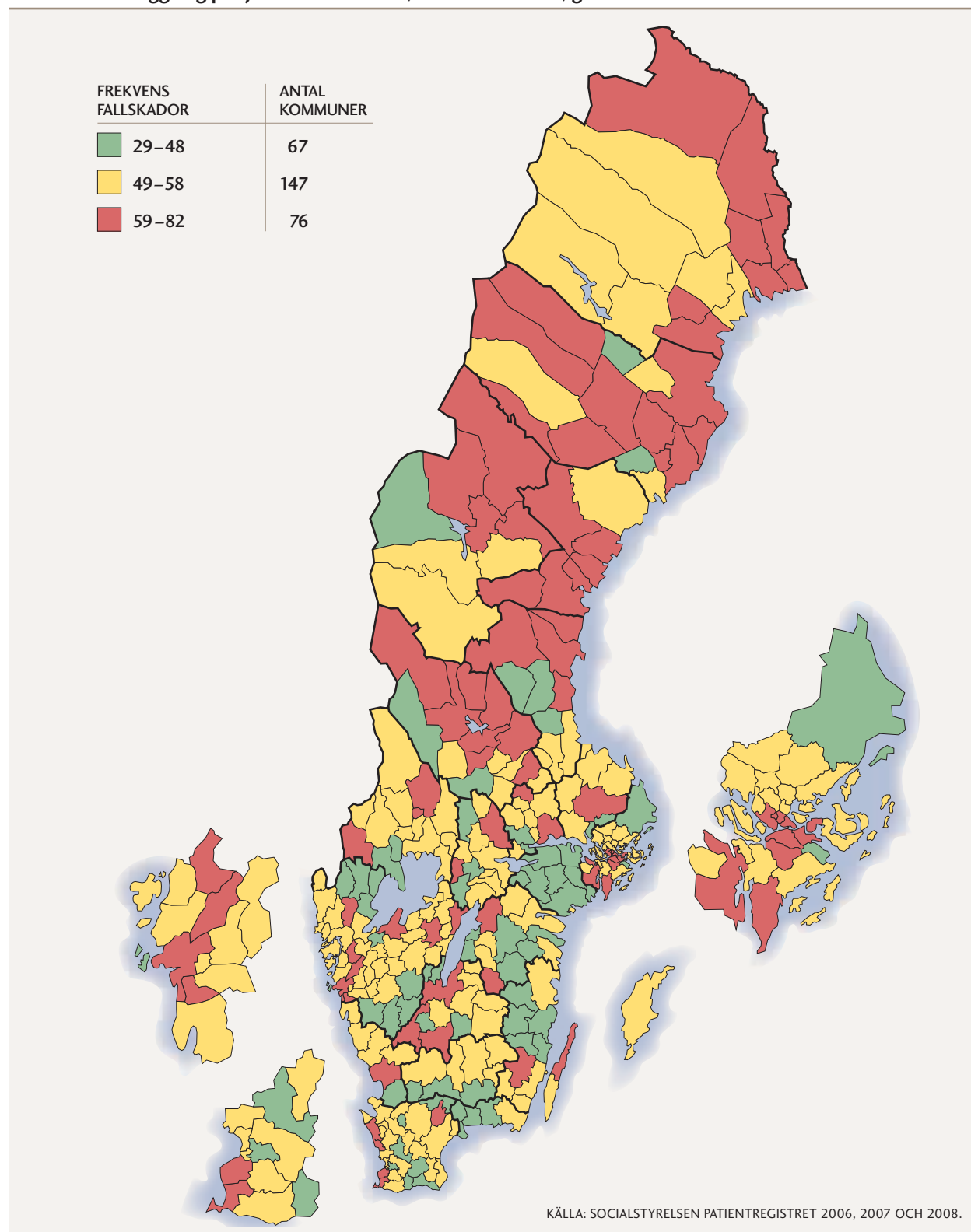
Figur 19 visar hur kommunerna fördelas efter frekvensen kvinnor och män som råkat ut för fallskador som medfört inläggning på sjukhus. Det är stor spridning mellan kommunerna. För kvinnor varierar frekvensen mellan 25 och 94 och för män mellan 14 och 84 procent. Vanligaste frekvens var för män 41–50 och för kvinnor 61–70 per 1 000 invånare 80 år och äldre.

**FIGUR 19.** Kommunerna fördelade efter antal personer med fallskador per 1 000 invånare 80 år och äldre som medför inläggning på sjukhus under ett år, kvinnor och män, genomsnitt för 2006–2008.



KÄLLA: SOCIALSTYRELSEN PATIENTREGISTRET 2006, 2007 OCH 2008.

**KARTA 12.** Kommunerna rangordnade efter antal personer med fallskador per 1 000 invånare 80 år och äldre som medför inläggning på sjukhus under ett år, kvinnor och män, genomsnitt för 2006–2008.



## KUNSKAPSÖVERSIKT OM FALLSKADOR BLAND ÄLDRE

**OCKSÅ I 2007 OCH 2008** års öppna jämförelser redovisades mått på antalet fallskador bland äldre. Det fanns stora skillnader mellan olika kommuner. SKL gav Karlstads universitet i uppdrag att analysera resultaten ytterligare.

Enligt Karlstads universitets kunskapsöversikt inträffar den vanligaste fallolyckan inomhus på plant golv. Ofta finns det flera orsaker som bidrar till ett fall. Sämre syn, dålig balans och lösa sladdar är några exempel. Utomhus kan det bero på trottoarkanter och halka. Hög ålder ökar risken för att falla och skada sig. Kvinnor och män faller lika ofta, men kvinnor skadas betydligt oftare. Vidare faller ensamboende oftare än de som är sammanboende. Personer på särskilda boenden faller betydligt oftare än andra i samma ålder och konsekvenserna blir allvarigare. De som tidigare har fallit, löper förhöjd risk att falla igen. Ökad risk att skada sig vid fall har exempelvis personer som äter mycket läkemedel.

Befolkningsstrukturen är en förklaring till skillnader i fallolyckor kommunerna emellan. Kommuner med exempelvis många riktigt gamla, många kvinnor och många ensamboende tenderar att ha fler fallolyckor. Men även omfattningen och utformningen av de förebyggande insatserna spelar roll. Mer forskning behövs dock för att kunna dra mer långtgående slutsatser.

Kunskapsöversikten ger också konkreta förslag på hur kommuner och landsting kan arbeta förebyggande och minska fallskador bland äldre. Riktade insatser till högriskgrupper har visat sig ge goda resultat. Inte minst pensionärer på särskilda boenden bör uppmärksammas.

Läs mer om resultaten i "Fallskador bland äldre – en sammanfattning av en kunskapsöversikt om fallskador". Se [www.skl.se](http://www.skl.se).



## SENIOR ALERT VILL FÖREBYGGA TRYCKSÅR, FALL OCH UNDERNÄRING

**SENIOR ALERT** ÄR ett nationellt kvalitetsregister kring arbetet med att förebygga trycksår, fall och undernäring företrädesvis för äldre personer inom vård och omsorg. Kommuner och landsting är välkomna att mot en mindre avgift ansluta sig och låta sina deltagande enheter rapportera in uppgifter. Registret vill bidra till att förbättra den enskilda enhetens förebyggande arbete oavsett dess plats i vårdkedjan.

Trycksår, fall och undernäring är vanligt bland äldre personer, men går att förebygga i de allra flesta fall. Senior Alert vill medverka till ett gemensamt och systematiskt preventivt arbetssätt inom hemsjukvård, akutsjukvård och särskilt boende med kommunala hälso- och sjukvårdsinsatser. Arbetssättet innebär att alla berörda personer 65 år och äldre riskbedöms, åtgärder vidtas för dem med risk och resultaten följs upp.

Eftersom trycksår, fall och undernäring hänger ihop, kan den enskilda enheten åstadkomma goda resultat genom att arbeta med alla områdena samtidigt. En undernärd person har lättare att falla och att utveckla sår, ett sår innebär bl.a. smärta med sänkt aptit och att efter ett fall få en fraktur och bli sängliggande innebär en ökad risk att utveckla trycksår.

Genom kvalitetsregistret stöds och synliggörs det förebyggande arbetet ute i kommunernas och landstingens olika verksamheter. Registret ger underlag för att utveckla, utvärdera och jämföra olika enheters arbete med att förhindra skador hos äldre personer och behandla dem som ändå drabbas. Den enskilda enheten kan säkra vården och omsorgen för den äldre personen samt jämföra sin vårdkvalitet över tid och med andra enheter.

Senior Alert är i aktiv drift sedan 2008. Hittills har ett tiotal kommuner anslutit sig, vilket i dagsläget inte räcker för att SKL ska kunna använda uppgifterna i öppna jämförelser. När fler kommuner och enheter anslutit sig kan indikatorer från registret användas i kommande rapporter.

Senior Alert är utvecklat av och drivs av Landstinget i Jönköpings län med stöd av bl.a. SKL. Läs mer om registret på [www.senioralert.se](http://www.senioralert.se).



## Riskfylld användning av läkemedel

Läkemedel är den dominerande medicinska behandlingsformen för äldre personer, och den tenderar att öka i omfattning. Äldre över 80 år använder i genomsnitt fem läkemedel per person<sup>2</sup>. Undersökningar har visat att läkemedelsanvändningen är ännu större bland de personer som får insatser av kommunernas äldreomsorg.

Att äldre ofta använder många läkemedel beror förstås på att många i hög ålder lider av flera olika sjukdomar och besvär. I grunden är läkemedelsbehandling positiv och bidrar till förbättrad hälsa och ökad livskvalitet långt upp i åldrarna. Men samtidigt ökar riskerna för oönskade effekter med stigande ålder, främst eftersom äldre jämfört med yngre personer är känsligare för läkemedel och oftare får biverkningar. Vissa olämpliga kombinationer av läkemedel medför hälsofara.

Det är därför viktigt att läkare i samverkan med bl.a. äldreomsorgens sjuksköterskor regelbundet ser över och kvalitetssäkrar individens läkemedelanvändning. Tanken med sådana s.k. läkemedelsgenomgångar är att ta reda på vilka läkemedel personen använder och i vilka doser samt ta ställning till om alla preparat är nödvändiga, om doserna måste ses över och om något viktigt medel fattas.

I rapporten redovisas tre resultatindikatorer som visar förekomsten av olämplig eller riskfylld läkemedelsbehandling, som alltså bör undvikas: samtidig förskrivning av tio eller fler läkemedel, samtidig förskrivning av tre eller fler psykofarmaka samt förskrivning av särskilt riskfyllda läkemedelskombinationer.

Liten förekomst av olämplig eller riskfylld läkemedelsbehandling indikerar god kvalitet på den äldres läkemedelsbehandling. Goda resultat tyder också på en bra samverkan mellan i första hand kommun och landsting.

Indikatorerna är hämtade från Socialstyrelsens läkemedelsregister 2008. Samtliga indikatorer avser förskrivna och uthämtade läkemedel. För mer information om registret se [www.socialstyrelsen.se](http://www.socialstyrelsen.se).

Vi redovisar även indikatorerna uppdelade på kvinnor och män. För befolkningsmässigt små kommuner kan uppgifterna bygga på relativt få fall och måste därför tolkas med försiktighet, särskilt när det gäller de könsuppdelade uppgifterna.

---

## INDIKATOR 14

### SAMTIDIG FÖRSKRIVNING AV TIO ELLER FLER LÄKEMEDEL

Procentandel av invånare 80 år och äldre med aktuell läkemedelsbehandling som samtidigt behandlas med tio eller fler läkemedel, kvinnor och män, 2008.

---

Indikatorn visar hur stor andel av kvinnor och män 80 år och äldre med en aktuell läkemedelsbehandling 2008 som använde tio eller fler olika mediciner samtidigt. Bästa värde på indikatorn är en liten procentandel.

Samtidig användning av många läkemedel medför flera olika risker för individen, främst i form av läkemedelsbiverkningar, att preparaten har icke önskvärda och skadliga effekter samt att olika preparat påverkar varandra på ett olämpligt sätt. Ju

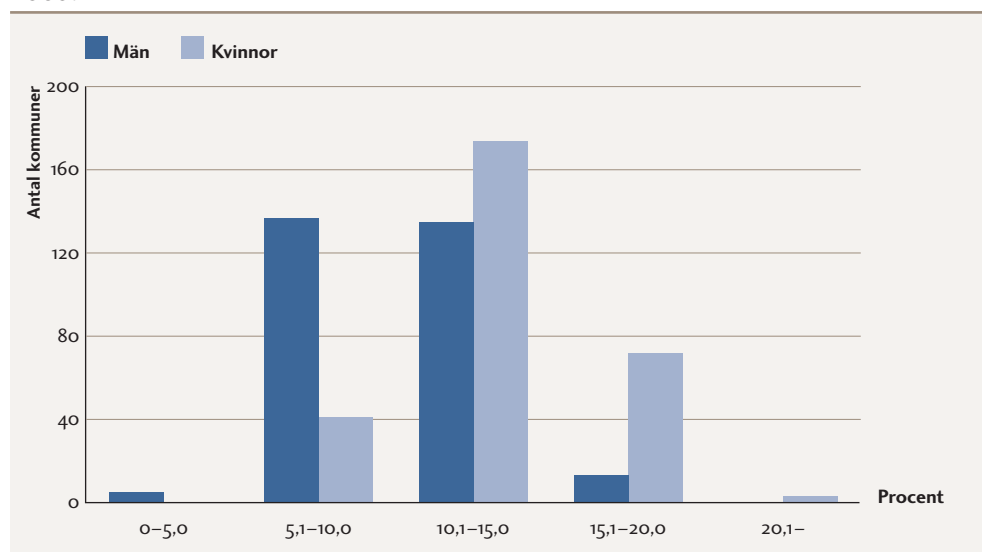
---

2. SKL 2007, Förbättrad läkemedelsanvändning och livskvalitet hos äldre.

fler läkemedel en person tar, desto svårare är det att veta hur de samverkar och vad den totala effekten innebär. En strävan bör därför vara att hålla nere antalet läkemedel, i synnerhet för äldre personer.

Antalet läkemedel i sig behöver inte vara ett problem så länge personen behöver och drar nytta av behandlingen. Det viktiga är att personen inte behandlas med olämpliga läkemedel, eller olämpliga kombinationer av läkemedel. Samtidig användning av tio eller fler preparat hos en person bör dock ses som en signal om att det kan finnas risker med läkemedelsbehandlingen.

**FIGUR 20. Kommunerna fördelade efter procentandelen som behandlades med tio eller fler läkemedel av kvinnor och män 80 år och äldre med aktuell läkemedelsbehandling, 2008.**



KÄLLA: SOCIALSTYRELSEN LÄKEMEDELSREGISTRET 2008.

#### TIO I TOPP

Kommun	Procent
Jokkmokk	5,6
Ödeshög	6,1
Ljusnarsberg	6,5
Härjedalen	7,0
Åre	7,0
Emmaboda	7,3
Borgholm	7,4
Berg	7,5
Vansbro	7,5
Haparanda	7,6
Söderköping	7,6

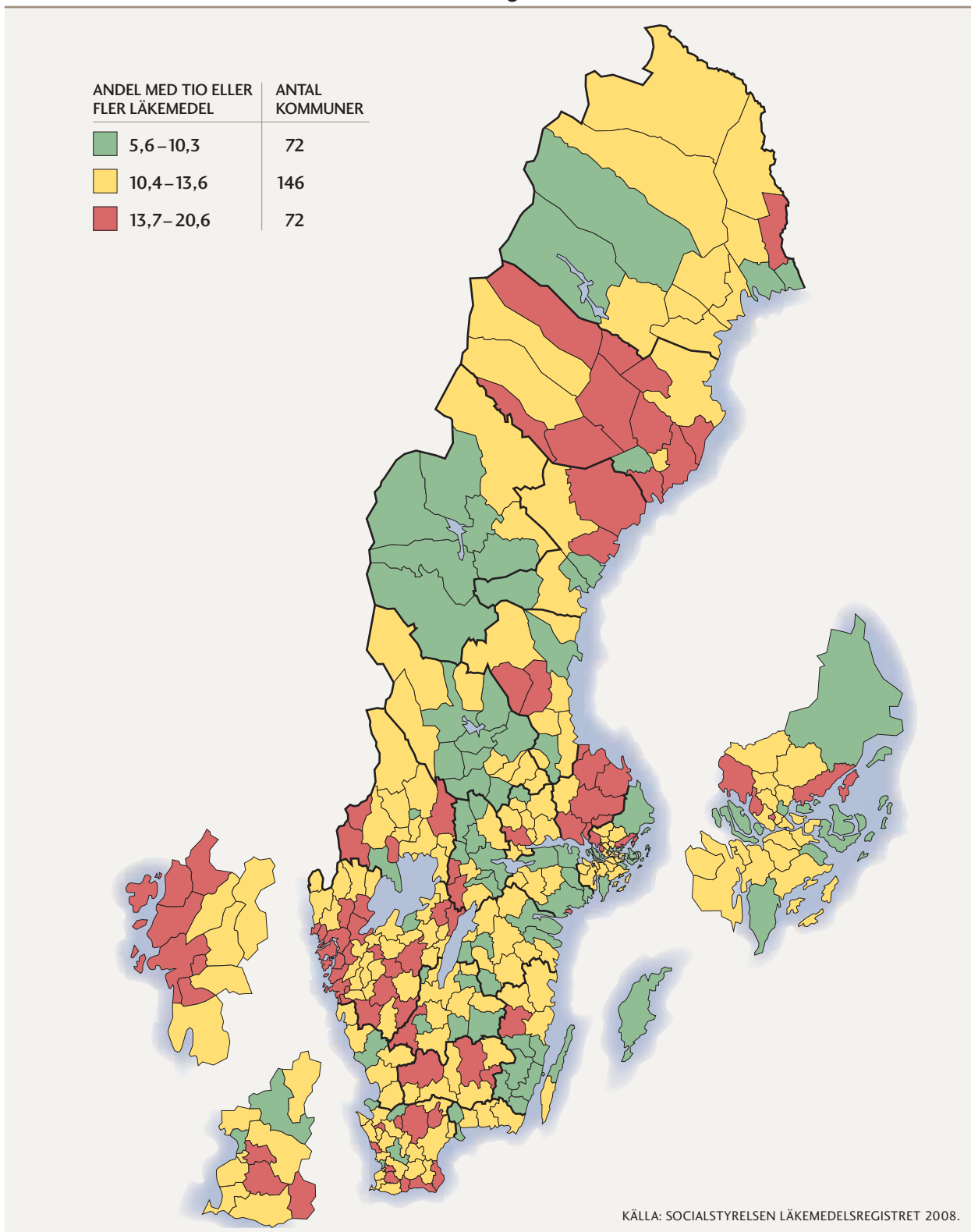
#### Resultat

Cirka 12 procent av personer 80 år och äldre med aktuell läkemedelsbehandling hade tio eller fler läkemedel i Sverige 2008. Det är en sänkning med omkring 2 procentenheter i jämförelse med 2007 års mätning. Bästa kommunvärde var 5,6 procent och sämsta 20,6 procent. Andelen var i genomsnitt större för kvinnor, 13 procent jämfört med drygt 10 procent för män.

Figur 20 visar kommunerna efter procentandel kvinnor och män 80 år och äldre med tio eller fler läkemedel. I 75 kommuner var frekvensen högre än 15 procent för kvinnor. För män förekom motsvarande frekvens i 13 kommuner.



**KARTA 13.** Kommunerna rangordnade efter procentandelen som behandlades med tio eller fler läkemedel av invånare 80 år och äldre med aktuell läkemedelsbehandling, 2008.



# INDIKATOR 15

## SAMTIDIG FÖRSKRIVNING AV TRE ELLER FLER PSYKOFARMAKA

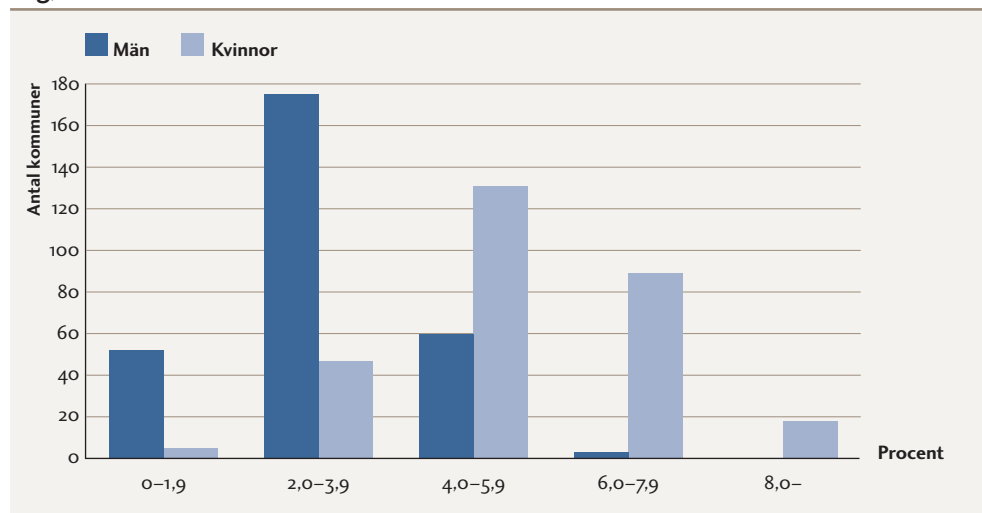
Procentandel av invånare 80 år och äldre med aktuell läkemedelsbehandling som samtidigt behandlades med tre eller fler psykofarmaka, kvinnor och män, 2008.

Indikatorn visar hur stor andel av kvinnor och män 80 år och äldre med en aktuell läkemedelsbehandling 2008 som behandlades med tre eller fler psykofarmaka samtidigt. Bästa värde på indikatorn är en liten procentandel.

Psykofarmaka är läkemedel som sätts in vid ångest, oro, sömnbesvär, depressioner etc. Samtidig behandling med många psykofarmaka innebär en ökad risk för biverkningar och för att läkemedlen påverkar varandra på ett oönskat vis. Det kan också vara ett tecken på brister i behandlingen av psykiatriska tillstånd.

Samtidig användning av tre eller fler psykofarmaka hos en person bör ses som en signal om att det kan finnas risker med läkemedelsbehandlingen.

**FIGUR 21. Kommunerna fördelade efter procentandelen som behandlades med tre eller fler psykofarmaka av kvinnor och män 80 år och äldre med aktuell läkemedelsbehandling, 2008.**



KÄLLA: SOCIALSTYRELSEN LÄKEMEDELSREGISTRET 2008.

### TIO I TOPP

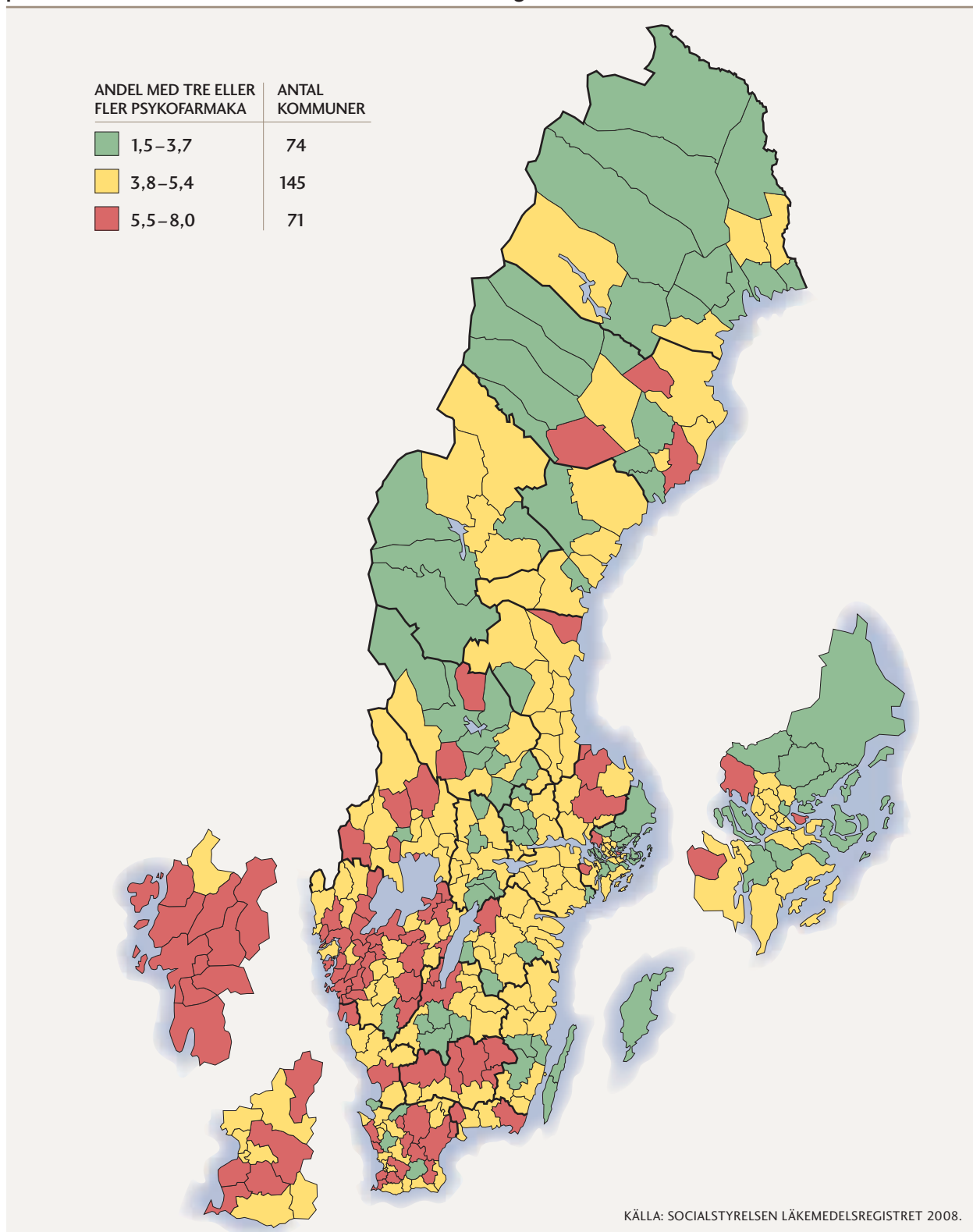
Kommun	Procent
Ljusnarsberg	1,5
Haparanda	1,6
Vaxholm	1,7
Jokkmokk	1,8
Ekerö	2,0
Ödeshög	2,0
Sjöbo	2,1
Tyresö	2,2
Kalix	2,3
Vallentuna	2,3

### Resultat

I Sverige hade 5 procent av personer 80 år och äldre med aktuell läkemedelsbehandling tre eller fler psykofarmaka. Bästa kommunvärde var 1,5 procent och sämsta 8 procent. En större andel kvinnor, 5,9 procent, behandlades med tre eller fler psykofarmaka medan motsvarande andel män var 3,6 procent.

Figur 21 visar spridningen mellan kommunerna för kvinnor och män. Vanligaste andelen var 4,0-5,9 procent för kvinnor och 2,0-3,9 procent för män. I 18 kommuner var andelen större än 8 procent för kvinnor.

**KARTA 14.** Kommunerna rangordnade efter procentandelen som behandlades med tre eller fler psykofarmaka av personer 80 år och äldre med aktuell läkemedelsbehandling, 2008.



# INDIKATOR 16

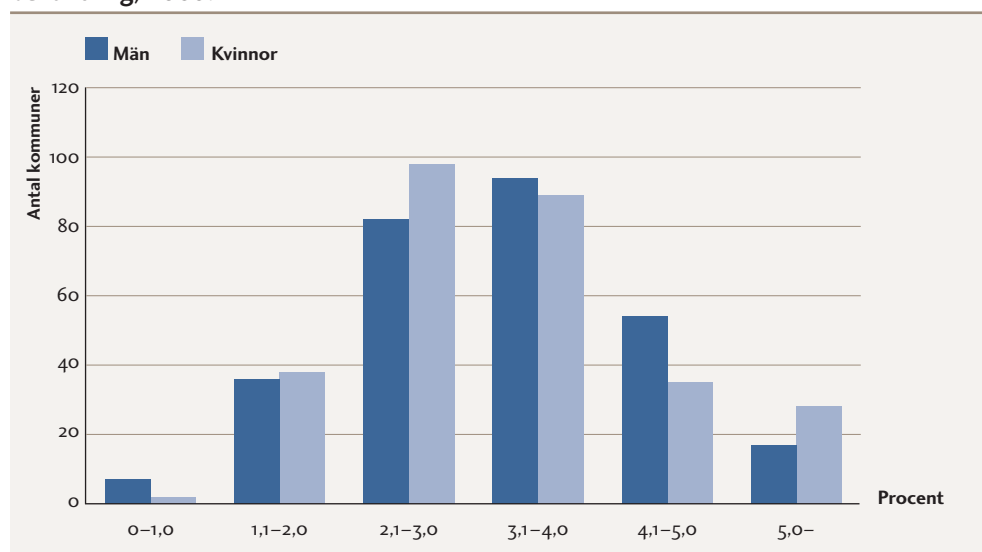
## FÖRSKRIVNING AV RISKFYLLDA LÄKEMEDELSKOMBINATIONER

Procentandel av invånare 80 år och äldre med aktuell läkemedelsbehandling som behandlades med riskfyllda läkemedelskombinationer, risk för D-interaktion, kvinnor och män, 2008.

Indikatorn visar hur stor andel av kvinnor och män 80 år och äldre med en aktuell läkemedelsbehandling 2008 som behandlades med riskfyllda läkemedelskombinationer. Bästa värde på indikatorn är en liten procentandel, andelen ska ligga nära noll.

Vid samtidig behandling kan vissa kombinationer av läkemedel leda till allvarliga konsekvenser i form av exempelvis svåra biverkningar och utebliven effekt. Kombinationer av läkemedel som riskerar s.k. D-interaktionen bör därför undvikas (FASS).

**FIGUR 22.** Kommunerna fördelade efter procentandel som behandlades med riskfyllda läkemedelskombinationer av kvinnor och män 80 år och äldre med aktuell läkemedelsbehandling, 2008.



KÄLLA: SOCIALSTYRELSEN LÄKEMEDELSREGISTRET 2008.

### TIO I TOPP

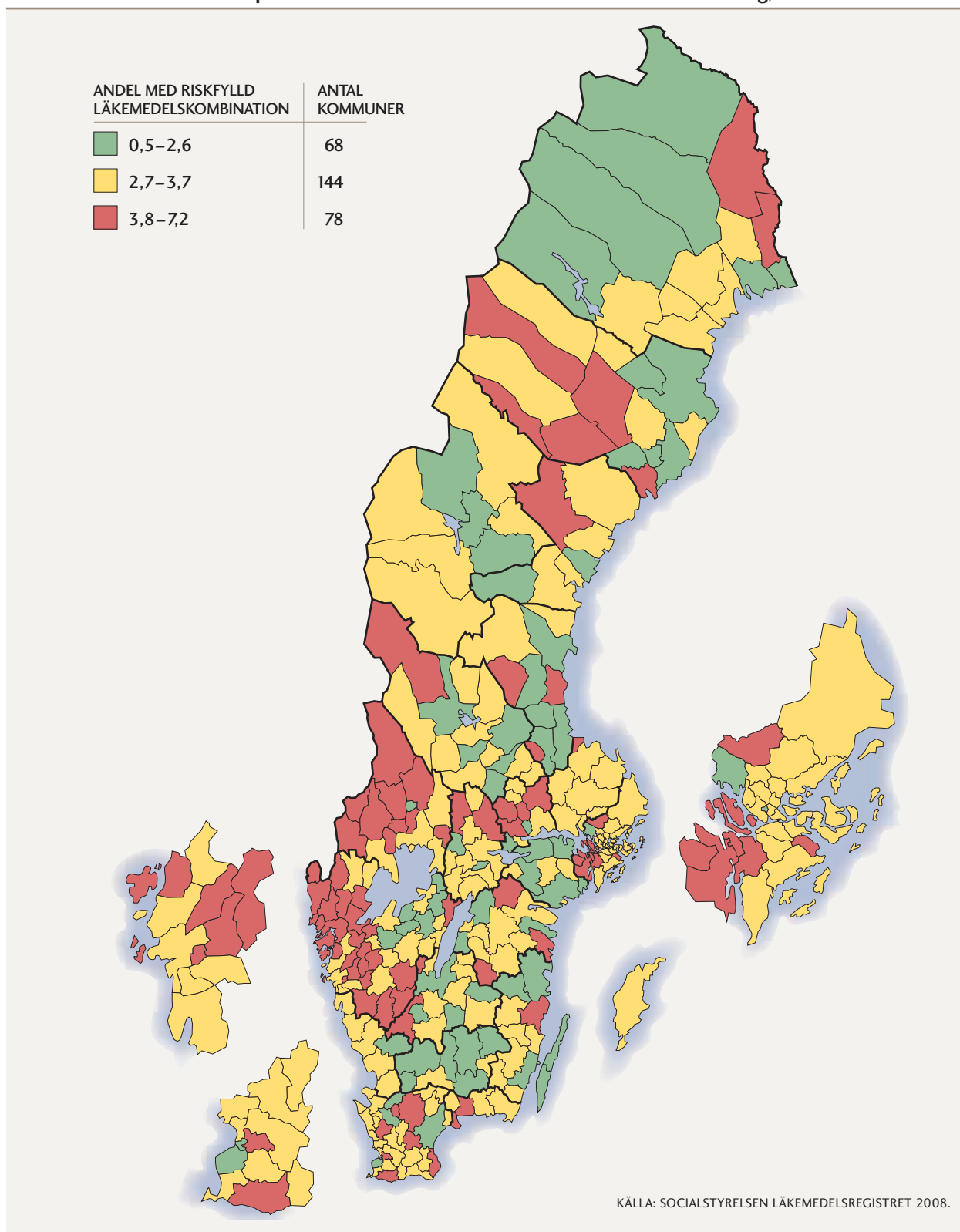
Kommun	Procent
Arjeplog	0,5
Trosa	1,3
Krokom	1,4
Smedjebacken	1,6
Töreboda	1,6
Vara	1,6
Alvesta	1,8
Borgholm	1,8
Bjurholm	1,9
Burlöv	1,9
Mörbylånga	1,9

### Resultat

I Sverige förskrevs riskfyllda läkemedelskombinationer till 3,1 procent av de personer 80 år och äldre som 2008 hade aktuell läkemedelsbehandling. Bäst kommunvärde var 0,5 procent och sämst 7,3 procent. Skillnaden mellan kvinnor och män var liten, genomsnittet var 3,1 procent för kvinnor och 3,2 procent för män.

Figur 22 illustrerar kommunerna fördelade efter andelen för kvinnor och män. Vanligast var en andel på 2,1-3,0 procent för kvinnor och 3,1-4,0 procent för män. Andelen var mindre än en procent i två kommuner för kvinnor och i sju kommuner för män.

**KARTA 15.** Kommunerna rangordnade efter procentandel som behandlades med riskfyllda läkemedelskombinationer av personer 80 år och äldre med aktuell läkemedelsbehandling, 2008.



## Medicinskt stöd i äldreomsorgen

En viktig målsättning inom äldreomsorgen är att personer med medicinska behov i så stor utsträckning som möjligt ska kunna vårdas i sin hemmiljö och inte i onödan läggas in på sjukhus. Allt mer kvalificerad vård utförs numera utanför sjukhusen inom primärvård, hemsjukvård och på kommunernas äldreboenden.

De särskilda boendena och hemsjukvården ska kunna erbjuda ett bra omhändertagande, en bra medicinsk vård och även en god palliativ vård vid livets slut. Om förberedelser, vårdplanering, tät och kontinuerlig läkarmedverkan när den äldre finns i särskilt boende eller har hemsjukvård i ordinärt boende fungerar kan onödiga inläggningar på sjukhus undvikas. Det ställer stora krav på samarbetet mellan kommun och landsting.

Det finns starka skäl att undvika oplanerade inläggningar på sjukhus. En oplanerad inläggning medför ofta ambulanstransport och därefter lång väntan på en akutmottagning. Sjukhusvistelsen leder inte sällan till utredning och provtagning som egentligen inte är nödvändig. Den kan också leda till att personen får fler läkemedel än vad som är nödvändigt.

En *planerad inläggning* på sjukhus har överenskommit i förväg mellan exempelvis den ansvariga primärvårdsläkaren och den aktuella sjukhuskliniken. Det kan röra sig om en operation, dialysbehandling, strålbehandling eller liknande.

En *oplanerad inläggning* har däremot inte överenskommit i förväg, utan sker med kort varsel. Det är givetvis rätt åtgärd när det handlar om exempelvis kvalificerad akutvård vid snabbt och allvarligt försämrat hälsotillstånd. Men många gånger läggs äldre in för slutenvård trots att problemet hade kunnat lösas i det särskilda boendet eller genom hemsjukvården.

Som indikator på kvaliteten i äldreomsorgens medicinska stöd redovisar vi förekomsten av oplanerade inläggningar på sjukhus för kvinnor och män 80 år och äldre.

Uppgifterna är hämtade från Socialstyrelsens patientregister och avser inläggningar då patienten skrivs in för vård på sjukhus och får stanna över natten eller en längre tid.

# INDIKATOR 17

## OPLANERADE INLÄGGNINGAR PÅ SJUKHUS

Antal oplanerade inläggningar på sjukhus per 1 000 invånare 80 år och äldre, kvinnor och män, 2008.

En låg frekvens oplanerade inläggningar på sjukhus bland de äldre i en kommun indikerar god kvalitet på planering, läkarmedverkan och samverkan mellan kommun och landsting. Bästa värde på indikatorn är en liten frekvens, även om målet inte kan vara att helt eliminera oplanerad sjukhusvård.

### Resultat

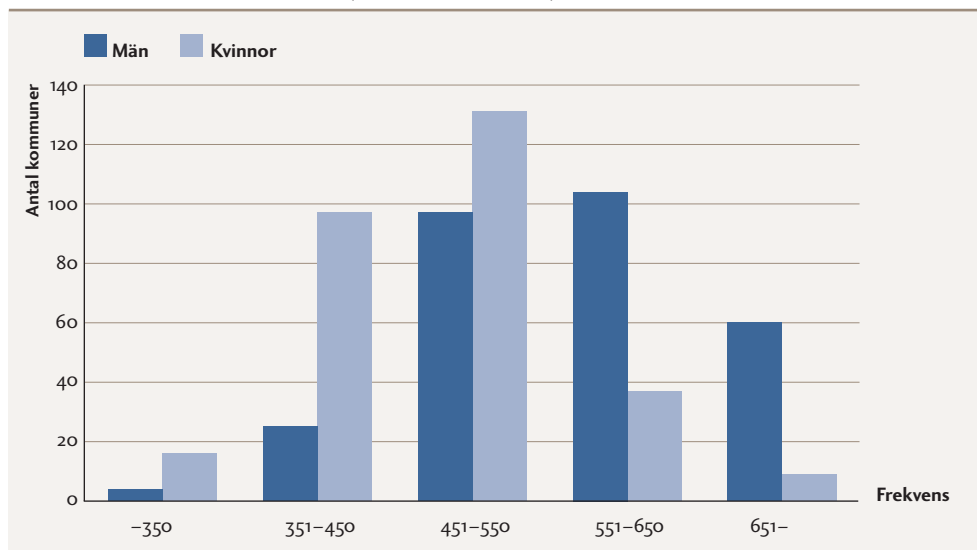
I Sverige gjordes i genomsnitt 520 oplanerade inläggningar per 1 000 invånare 80 år och äldre. Det är en ökning i frekvensen i jämförelser med år 2007 då motsvarande frekvens var 496. Bästa värde för en kommun var 274 och sämsta värde 769. Frekvensen oplanerade inläggningar bland män var betydligt högre än bland kvinnor, 581 mot 484 per 1 000 invånare 80 år och äldre.

Figur 23 visar hur kommunerna fördelas efter frekvensen inläggningar på sjukhus för kvinnor och män. Vanligast var 451–550 oplanerade inläggningar för kvinnor och 551–650 för män per 1000 invånare 80 år och äldre. I 60 kommuner var frekvensen oplanerade inläggningar för män över 651 men för kvinnor endast i 9 kommuner.

### TIO I TOPP

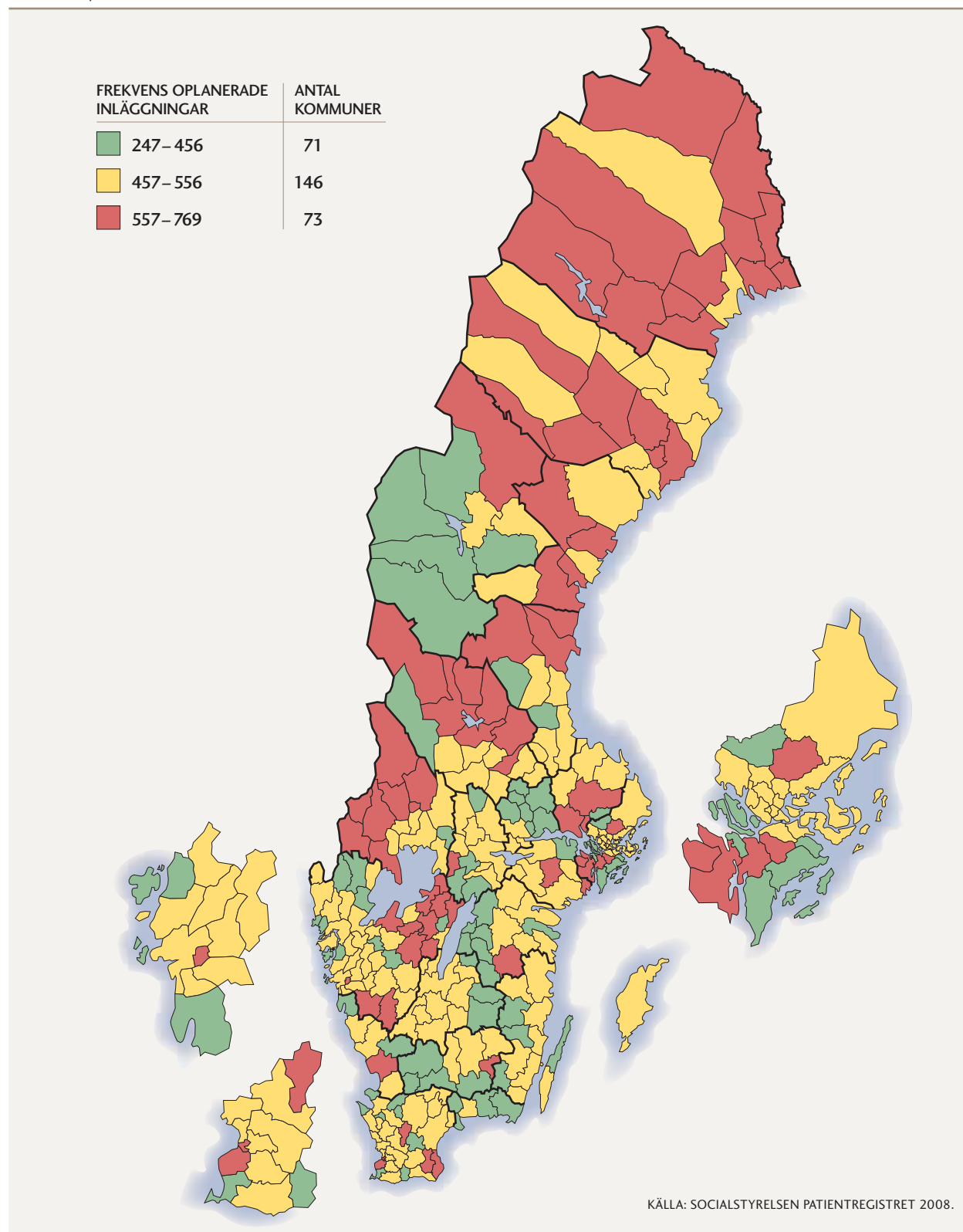
Kommun	Frekvens
Ödeshög	274
Lekeberg	297
Salem	322
Härjedalen	324
Boxholm	329
Högsby	344
Surahammar	349
Bengtstors	354
Tranås	361
Vadstena	363

**FIGUR 23. Kommunerna fördelade efter antal oplanerade inläggningar på sjukhus per 1 000 invånare 80 år och äldre, kvinnor och män, 2008.**



KÄLLA: SOCIALSTYRELSEN PATIENTREGISTRET 2008.

**KARTA 16.** Kommunerna rangordnade efter antal oplanerade inläggningar på sjukhus per 1 000 invånare 80 år och äldre, 2008.





## Stöd till personer som har drabbats av stroke

Stroke är en av våra folksjukdomar som kräver flest vård dagar på sjukhus och stora insatser från kommunernas äldreomsorg och omsorg om personer med funktionsnedsättning. Årligen insjuknar omkring 30 000 personer, varav fyra av fem är 65 år eller äldre. Lika många kvinnor som män drabbas.

Efter det akuta skedet på sjukhus krävs i regel omfattande rehabiliterande, medicinska och sociala insatser där många olika yrkesgrupper från både landsting och kommun behöver samarbeta runt personen. Resultatet av insatser till personer som insjuknat i stroke blir därför en bra mätare på kvaliteten i den sammantagna vården och omsorgen till äldre personer med stora och varierande behov.

Resultatet av vård och omsorg till personer som insjuknat i stroke följs upp av Riks-Stroke, ett av hälso- och sjukvården kvalitetsregister. Tre månader efter insjuknandet får personen en enkät med frågor om bl.a. om hälsotillstånd, funktionsförmåga och nöjdhet med kommunens och landstingets stöd. Enkäten vänder sig till både dem som bor i ordinärt boende och i särskilt boende.

Enkäten fångar resultaten av de samlade insatserna från både kommun och landsting till personer som insjuknat i stroke. Det går således inte att särskilja resultaten av kommunens respektive landstingets insatser. Mer information om Riks Stroke finns på [www.riks-stroke.org](http://www.riks-stroke.org).

För samtliga indikatorer i detta avsnitt redovisas ett genomsnitt för åren 2006, 2007 och 2008.

## INDIKATOR 18

### HÄLSOTILLSTÅND TRE MÅNADER EFTER STROKE

Procentandel av alla strokepatienter som bedömer sitt hälsotillstånd som mycket eller ganska gott tre månader efter stroke, kvinnor och män, genomsnitt för 2006, 2007 och 2008.

I enkäten från Riks Stroke tillfrågas personerna hur de bedömer sitt hälsotillstånd tre månaders efter den akuta vården. Svarsalternativen är mycket gott, ganska gott, ganska dåligt och mycket dåligt. Indikatorn visar andelen som svarar mycket gott och ganska gott.

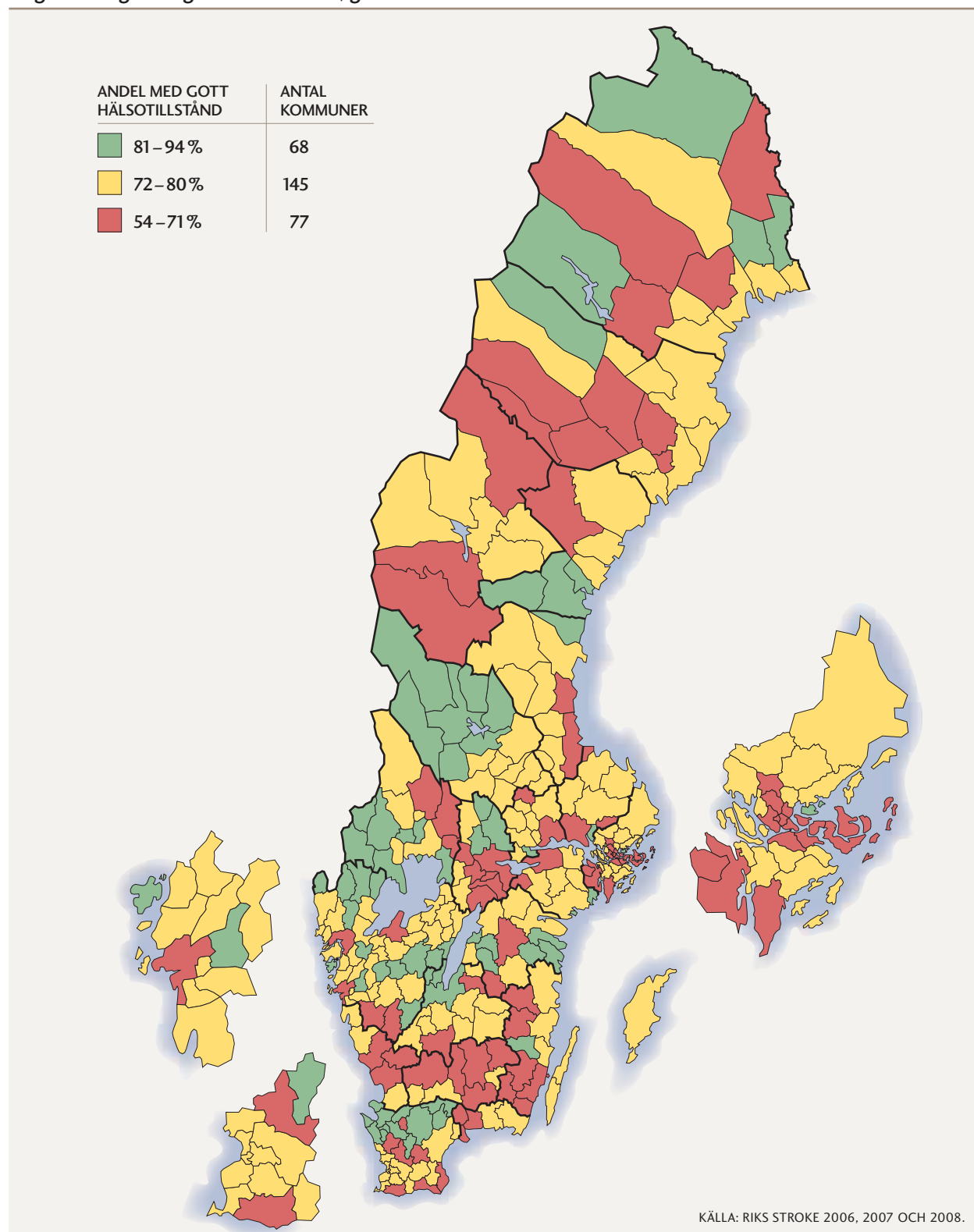
Personens självupplevda hälsotillstånd tre månader efter insjuknandet är en bred resultatindikator som speglar helheten av sjukvårdens insatser under akutskedet och efter utskrivning från sjukhus, men också av stödet från kommunen. Hälsotillståndet påverkas även av sådant som landstinget och kommunen kan ha svårt att påverka, exempelvis hur allvarlig stroke var vid det akuta insjuknandet.

En god vård och omsorg och rehabilitering från både kommun och landsting bör resultera i bättre hälsotillstånd. Bästa värde på indikatorn är en stor procentandel.

### TIO I TOPP

Kommun	Procent
Malung-Sälen	94
Älvdalen	94
Kil	91
Vadstena	90
Strömstad	90
Arvika	90
Leksand	90
Övertorneå	90
Valdemarsvik	89
Boxholm	88
Dals-Ed	88
Eda	88
Mora	88

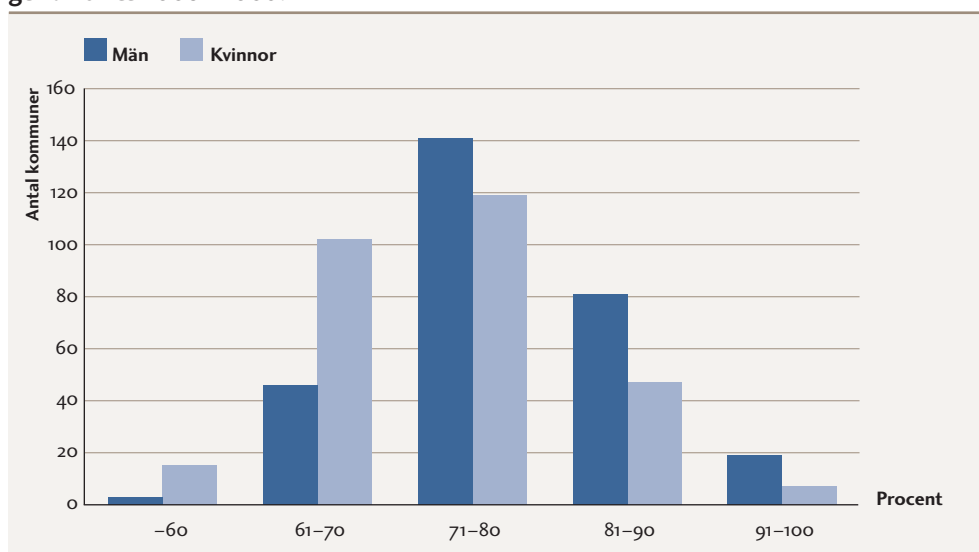
**KARTA 17.** Kommunerna rangordnade efter procentandel strokepatienter som tre månader efter stroke anser sig ha gott eller ganska gott hälsotillstånd, genomsnitt 2006–2008.



## Resultat

Under 2006–2008 uppgav i genomsnitt 75 procent av de som drabbats av stroke att de hade ett gott hälsotillstånd. Figur 24 visar kommunernas fördelning av resultatet efter män och kvinnor. Variationen är stor mellan kommunerna. Bästa kommunvärde var 94 procent och sämsta 54 procent. Andelen med gott hälsotillstånd var större för män, 77 procent mot 72 procent för kvinnor. Vanligast var en andel i intervallet 71–80 procent för både kvinnor och män. I 15 kommuner var andelen kvinnor med gott hälsotillstånd under 60 procent. Motsvarande resultat för män redovisas för tre kommuner.

**FIGUR 24. Kommunerna fördelade efter procentandel strokepatienter som tre månader efter stroke anser sig ha mycket gott eller ganska gott hälsotillstånd, kvinnor och män, genomsnitt 2006–2008.**



KÄLLA: RIKS STROKE 2006, 2007 OCH 2008.

# INDIKATOR 19

## FUNKTIONSFÖRMÅGA TRE MÅNADER EFTER STROKE

Procentandel av alla strokepatienter som är oberoende av hjälp med förflyttning, toalettbesök samt på – och avklädning tre månader efter stroke, kvinnor och män, genomsnitt 2006, 2007 och 2008.

### TIO I TOPP

Kommun	Procent
Valdemarsvik	83
Grästorp	82
Kungsör	77
Robertsfors	77
Staffanstorps	77
Huddinge	76
Härnösand	75
Klippan	75
Skurup	75
Ale	74
Munkfors	74
Strömstad	74
Vårgårda	74

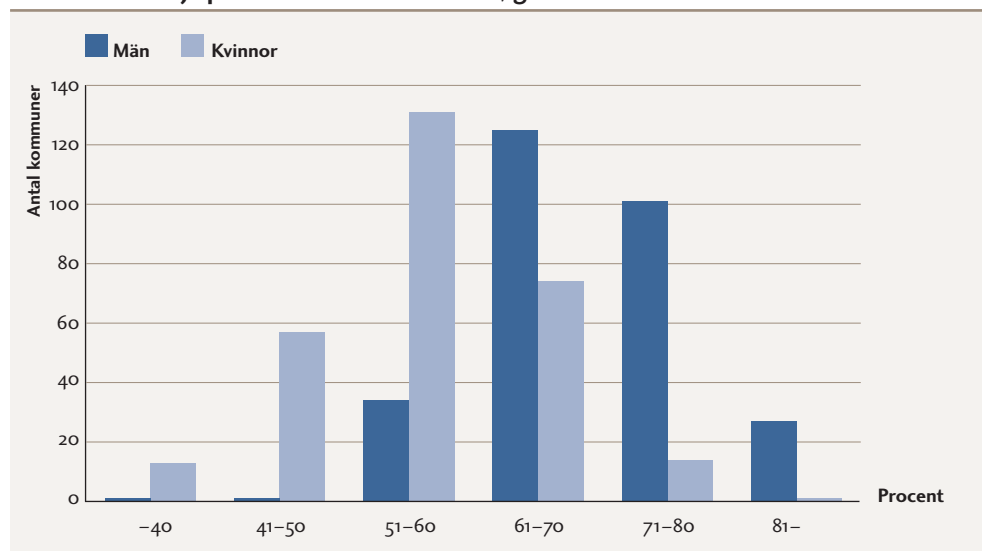
Indikatorn speglar den enskildes möjligheter att efter en stroke kunna leva ett normalt självständigt liv, i bemärkelsen att vara oberoende av andra i dagliga aktiviteter som att förflytta sig, klä sig och sköta toalettbesök. Indikatorn avspeglar kvaliteten i rehabiliteringsinsatserna i bred mening. Även närståendes och socialtjänstens insatser påverkar resultatet.

Bästa värde på indikatorn är en stor procentandel.

### Resultat

I genomsnitt 63 procent av personerna var oberoende av hjälp under den redovisade perioden. Vanligast för männen var ett värde mellan 61 och 70 procent och för kvinnorna mellan 51 till 60 procent. Skillnaderna i utfall kan förklaras av kvinnornas mindre fördelaktiga situation före och vid insjuknandet. Kvinnorna bodde i större utsträckning ensamma i ordinärt eller särskilt boende och var mer beroende av hjälp. Medelåldern är cirka fyra år högre vid insjuknandet i stroke för kvinnor än för män och kvinnorna är oftare medvetlösa vid ankomsten till sjukhuset<sup>3</sup>.

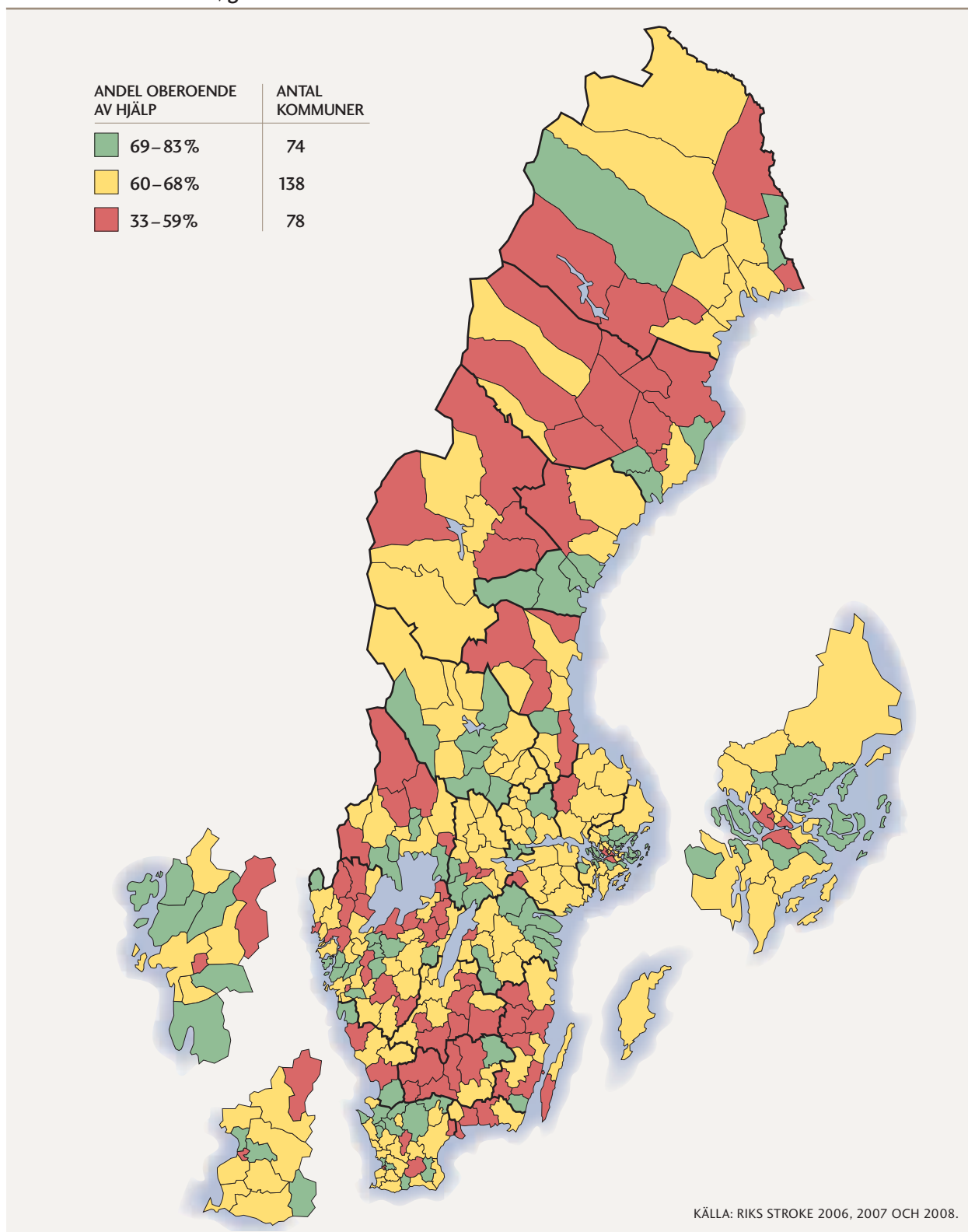
**FIGUR 25.** Kommunerna fördelade efter procentandel strokepatienter som var oberoende av hjälp tre månader efter stroke, genomsnitt 2006–2008.



KÄLLA: RIKS STROKE 2006, 2007 OCH 2008.

3. Eriksson M, Glader EL, Norrving B, Terent A, Stegmayr B. "Sex differences in stroke care and outcome in the Swedish National Quality Register for Stroke Care". Stroke 2008. In press.

**KARTA 18.** Kommunerna rangordnade efter procentandel strokepatienter som var oberoende av hjälp tre månader efter stroke, genomsnitt 2006–2008.



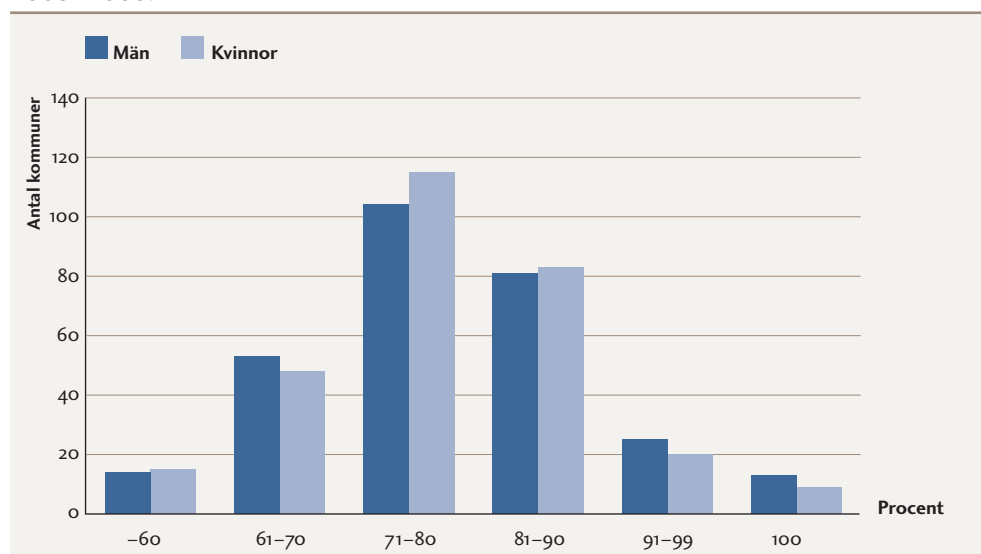
## INDIKATOR 20

### ANDEL NÖJDA MED STÖDET FRÅN KOMMUNEN ELLER SJUKVÅRDEN EFTER SJUKHUSVISTELSEN

Procentandel av strokepatienterna som tre månader efter stroke uppger att de är nöjda med stödet från kommunen eller sjukvården efter sjukhusvistelsen, kvinnor och män, genomsnitt 2006, 2007 och 2008.

Indikatorn visar andelen personer som drabbats av stroke som är nöjda med det samlade stödet från landstinget och kommunen tre månader efter insjuknandet. Frågan ställs till de 57 procent av gruppen som hade fått någon form av stöd från kommunen eller landstinget i form av t.ex. dagrehabilitering, hemrehabilitering, korttidsboende och hemtjänst. Bästa värde är en stor procentandel nöjda med stödet.

**FIGUR 26.** Kommunerna fördelade efter procentandel strokepatienter som var nöjda med stödet från kommunen och landstinget efter sjukhusvistelsen, genomsnitt 2006–2008.



KÄLLA: RIKS STROKE 2006, 2007 OCH 2008.

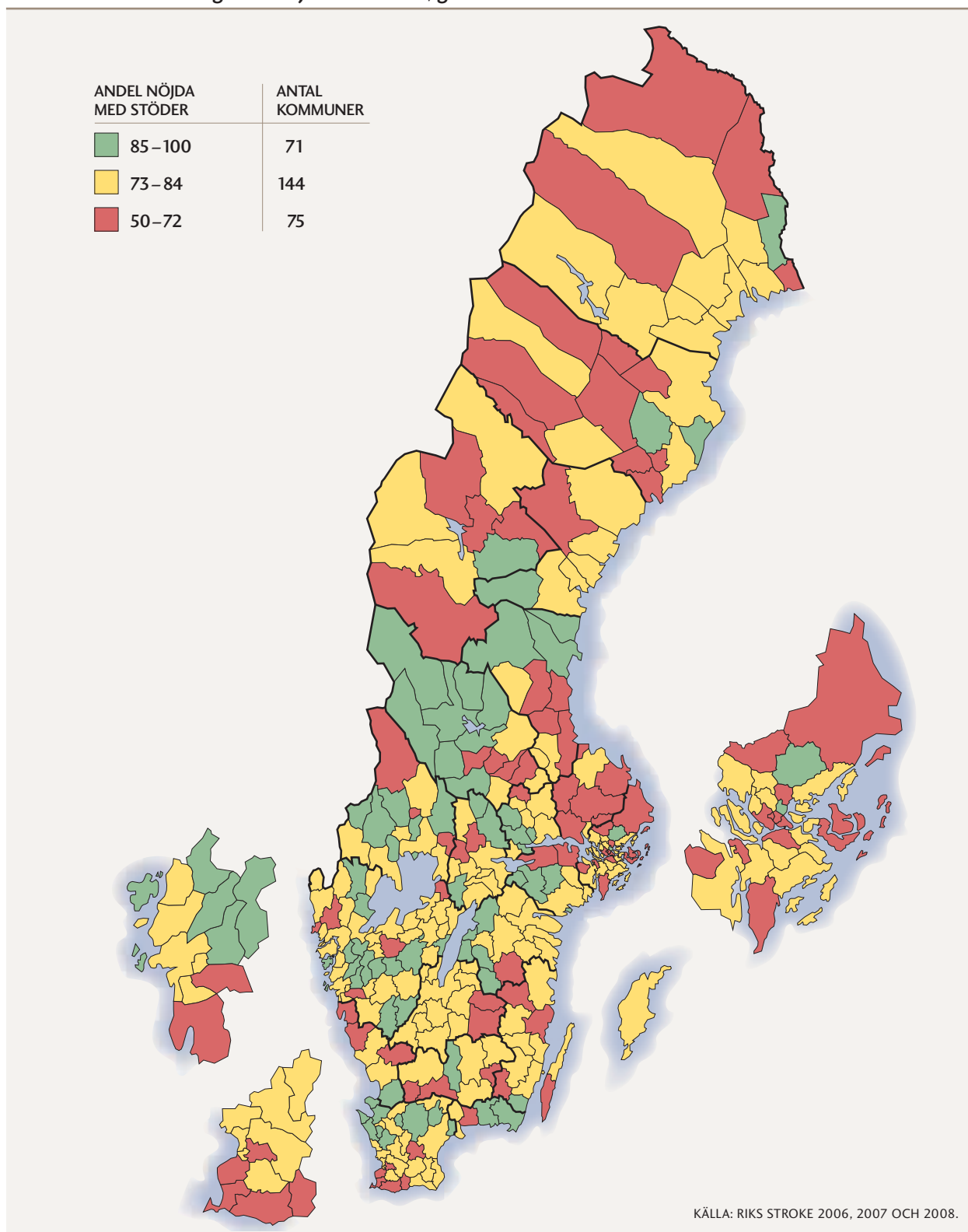
#### TIO I TOPP

Kommun	Procent
Älvdalen	100
Ödeshög	100
Nordanstig	98
Forshaga	97
Vårgårda	96
Hudiksvall	95
Malung-Sälen	95
Bräcke	94
Orsa	94
Svalöv	94

#### Resultat

Cirka 78 procent tycker att de fått sina behov av stöd från landstinget och kommunen tillgodosedda efter utskrivningen från sjukhus. Kvinnor och män var i stort sett lika nöjda. Även för denna indikator finns stora variationer mellan kommunerna. I två kommuner är 100 procent nöjda med stödet. Vanligast var att mellan 71 och 80 procent av både män och kvinnor var nöjda.

**KARTA 19.** Kommunerna rangordnade efter procentandel strokepatienter som var nöjda med stödet från kommunen och landstinget efter sjukhusvistelsen, genomsnitt 2006–2008.



## Stöd i livets slutskede

Varje år avlider drygt 90 000 personer i Sverige. Närmare nio av tio avlider i en ålder av 65 år eller äldre. Sex av tio är 80 år eller äldre när de dör.

Det stora flertalet av dödsfallen är förväntade och det finns därför i regel tid och möjlighet för lindrande vård i livets slutskede eller s.k. palliativ vård. Målet med denna vård är att den sista tiden i livet blir så bra och smärtfri som möjligt. Oftast rör sig denna del av en människas liv om dagar eller några veckor.

Palliativ vård och omsorg är en viktig del av kommunernas äldreomsorg. Nästan alla personer i kommunernas särskilda boenden bor kvar till livets slut, vilket också är målet. I normalfallet ska en person med kort tid kvar att leva kunna få de insatser och det stöd som behövs på sitt särskilda boende. Kommunerna ger också stöd till personer i livets slutskede på korttidsboenden och till viss del även i ordinärt boende.

Fyra kvalitetsindikatorer hämtas från Svenska palliativregistret, som är ett nationellt kvalitetsregister för vården i livets slutskede. Indikatorerna avser förekomsten av informerande samtal till döende personer, förekomsten av smärtskattning sista veckan, andelen avlidna som hade någon hos sig i dödsögonblicket samt andelen närstående som erbjudits eftersamtal. För mer information om registret se [www.palliativ.se](http://www.palliativ.se). Dessa fyra indikatorer finns bland Socialstyrelsens nationella kvalitetsindikatorer för vården och omsorgen om äldre personer.

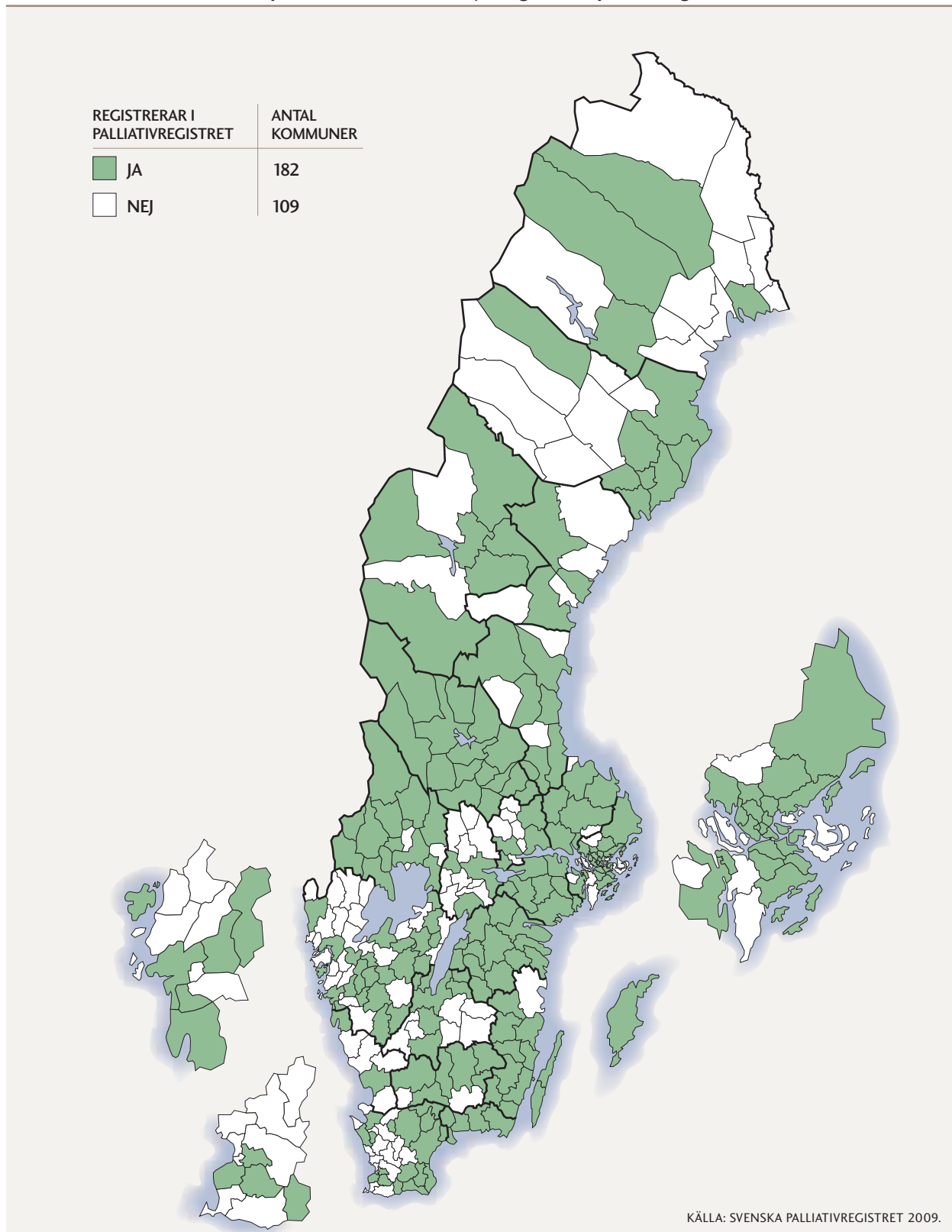
En femte indikator, andel avlidna på sjukhus, hämtas från Socialstyrelsens patientregister. För mer information om registret se [www.socialstyrelsen.se](http://www.socialstyrelsen.se).

Resultatindikatorerna från palliativregistret redovisas för ett hundratal kommuner, något varierande för respektive indikator. Kommunen ska ha deltagit under hela år 2008 och ha minst 10 registrerade fall för att vi ska redovisa resultatet i årets öppna jämförelse. Någon fördelning på kvinnor och män har inte kunnat göras på grund av relativt få registreringar. Indikatorerna avser de personer som avlidit på särskilt boende, i korttidsboende eller i ordinärt boende om de hade hemsjukvård, dvs. i huvudsak inom den kommunala vården och omsorgen. Personer som avlider på sjukhus eller är anslutna till landstingens avancerade hemsjukvård ingår inte i de uppgifter som redovisas. Indikatorn andel avlidna på sjukhus redovisas för landets samtliga kommuner.

Karta 20 visar kommuner med enheter som har börjat registrerar i palliativregistret september 2009.



**KARTA 20.** Kommuner som i september 2009 hade börjat registrera i palliativregistret.



# INDIKATOR 21

## INFORMERANDE SAMTAL MED DÖENDE

Procentandel av avlidna som före döden fått informerande samtal om att de är döende, 2008.

Indikatorn visar hur stor andel av dem som avlidit och registrerats i palliativregistret som fick ett informerande samtal om att de var döende. Bästa värde på indikatorn är en stor procentandel.

### TIO I TOPP

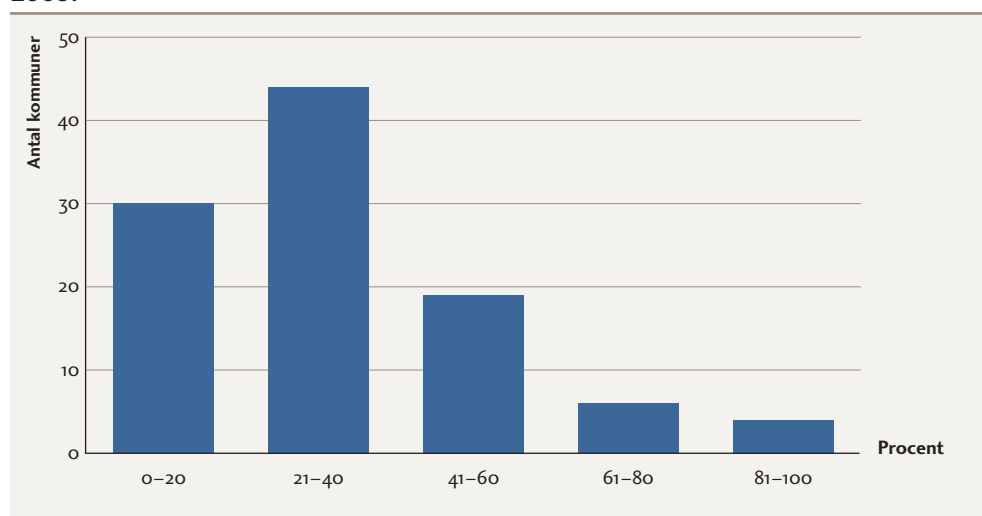
Kommun	Procent
Gotland	93
Säffle	89
Karlskoga	83
Karlskrona	82
Kalmar	79
Hässleholm	71
Ronneby	70
Huddinge	69
Hudiksvall	69
Arvika	67

En kvalitetsindikator på stödet och vården i livets slutskede är att den enskilde ska få veta när döden är nära förestående och förstå vad som är att vänta. Att vara informerad har ett värde i sig och ger möjlighet för den enskilde att fatta självständiga beslut om hur han eller hon vill ha det under den sista tiden.

### Resultat

Av dem som avlidit och registrerats i palliativregistret hade i genomsnitt 30 procent fått information om att de var döende. Indikatorn visar på en mycket stor spridning mellan kommunerna. I kommunen med bästa resultat fick 93 procent av de döende personerna den aktuella informationen. I någon kommun blev ingen alls informerad. Figur 27 visar hur de 103 aktuella kommunerna fördelas efter procentandelen avlidna som fick informerande samtal.

**FIGUR 27.** Kommunerna fördelade efter procentandel av avlidna som före döden fått informerande samtal om att de är döende av dem som registrerats i palliativregistret, 2008.



KÄLLA: SVENSKA PALLIATIVREGISTRET 2009.

## INDIKATOR 22

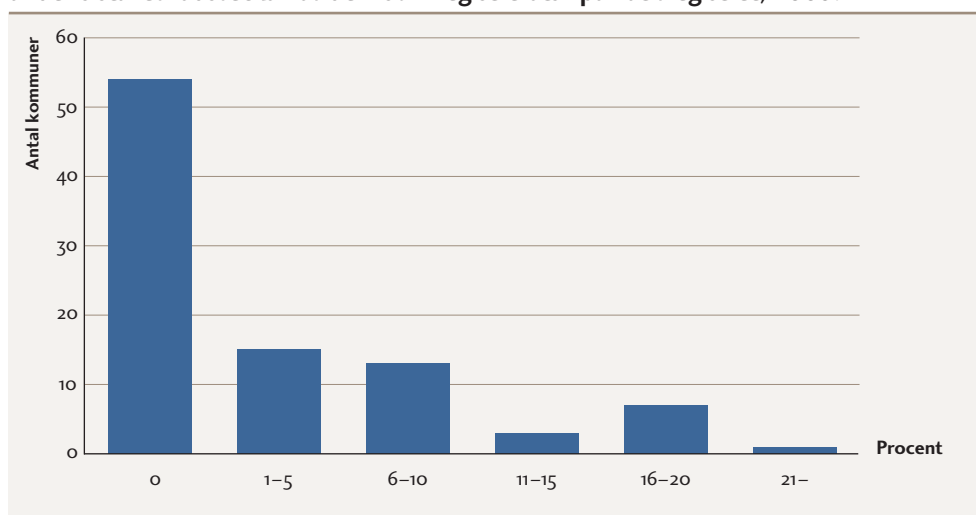
### SMÄRTSKATTNING SISTA LEVNADSVECKAN

Procentandel av avlidna som smärtskattades under den sista levnadsveckan, 2008.

Indikatorn visar hur stor andel av dem som avlidit och registrerats i palliativregistret som under den sista levnadsveckan smärtskattades med ett vetenskapligt utvärderat instrument. Den sortens instrument bygger på att personalen regelbundet ber personen att ange hur ont han eller hon har just för stunden. Bästa värde på indikatorn är en stor procentandel.

Till kvaliteten på vården i livets slutskede hör att få lindring av eventuell smärta, illamående och andra plågsamma symtom. Den smärta som en person upplever är unik, och det är bara den drabbade som vet hur ont det gör. För att personalen ska kunna erbjuda bästa möjliga smärtlindrande behandling måste man därför försöka förstå och skatta personens smärta.

**FIGUR 28. Kommunerna fördelade efter procentandel av avlidna som smärtskattades under sista levnadsveckan av dem som registrerats i palliativregistret, 2008.**



KÄLLA: SVENSKA PALLIATIVREGISTRET 2009.

#### Resultat

Av dem som avlidit och registrerats i palliativregistret hade i genomsnitt endast 4 procent smärtskattats under sista levnadsveckan. I den bästa kommunen blev 51 procent av de döende personerna smärtskattade. I mer än hälften av kommunerna skedde överhuvudtaget ingen smärtskattning under den sista levnadsveckan. Figur 29 visar hur de 93 aktuella kommunerna fördelas efter procentandelen avlidna som smärtskattades

#### TIO I TOPP

Kommun	Frekvens
Åtvidaberg	51
Mörbylånga	20
Strömsund	20
Östersund	19
Östra Göinge	18
Trosa	17
Ronneby	17
Kil	17
Älvdalen	15
Karlskrona	13

# INDIKATOR 23

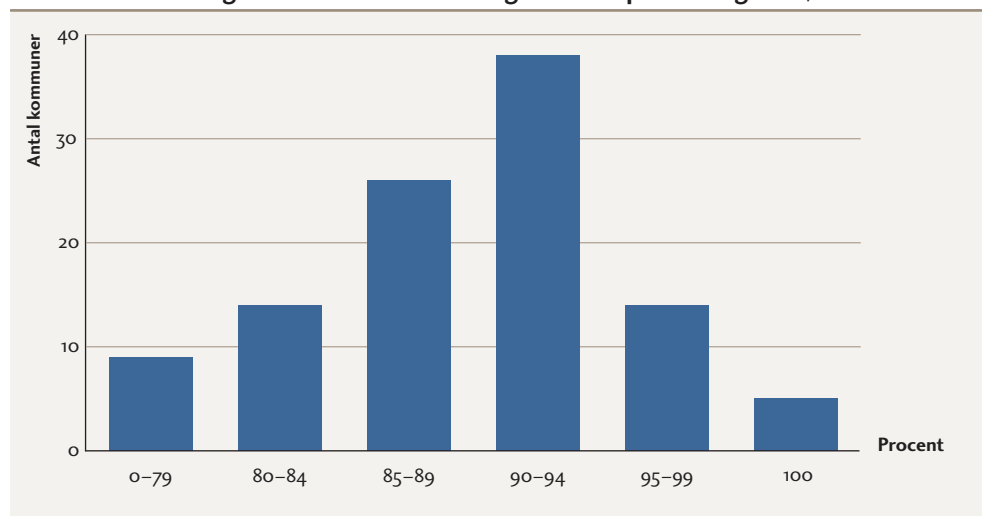
## NÅGON NÄRVARANDE I DÖDSÖGNBLICKET

Procentandel av avlidna som hade någon närvarande i dödsögonblicket, 2008.

Indikatorn visar hur stor andel av dem som avlidit och registrerats i palliativregistret som hade någon hos sig i dödsögonblicket. Bästa värde på indikatorn är en stor procentandel.

När döden är väntad ska ingen behöva dö ensam. Till kvaliteten på stödet och vården i livets slutskede hör att ha någon närvarande i dödsögonblicket.

**FIGUR 29.** Kommunerna fördelade efter procentandel av avlidna som hade någon närvarande i dödsögonblicket av dem som registrerats i palliativregistret, 2008.



KÄLLA: SVENSKA PALLIATIVREGISTRET 2009.

### TIO I TOPP

Kommun	Procent
Kalmar	100
Nordmaling	100
Ronneby	100
Söderköping	100
Tranås	100
Tidaholm	98
Filipstad	97
Falköping	96
Jokkmokk	96
Lerum	96
Tibro	96
Växjö	96

### Resultat

De flesta som avlidit och registrerats i palliativregistret hade någon hos sig i dödsögonblicket, i genomsnitt 88 procent i de aktuella kommunerna. Fem kommuner nådde upp till det bästa möjliga 100 procent.

Figur 29 visar hur de 106 aktuella kommunerna fördelas efter procentandelen avlidna som hade någon hos sig när livet tog slut. I mer än nio av tio kommuner hade minst 80 procent av dem som avled någon närstående eller personal hos sig.

# INDIKATOR 24

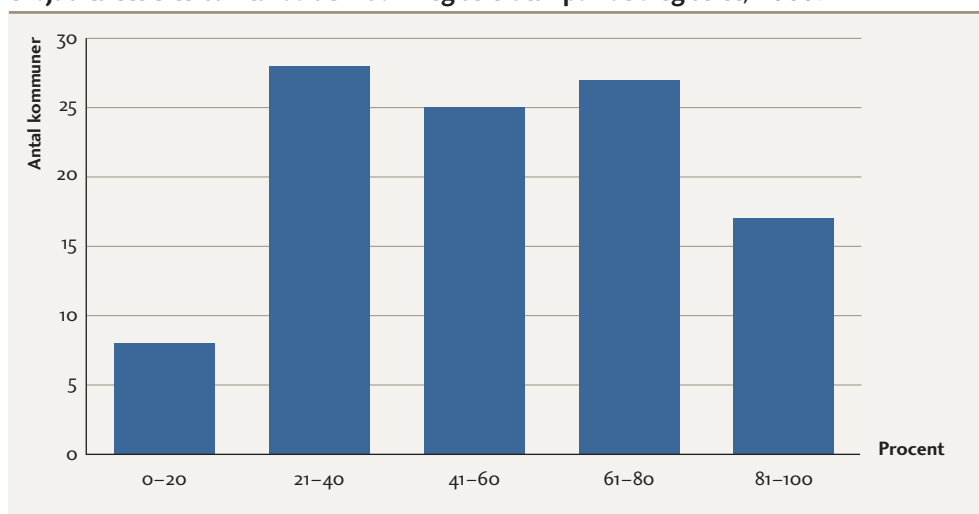
## EFTERSAMTAL MED NÄRSTÅENDE

Procentandel av närstående till avlidna som har erbjudits ett eftersamtal, 2008.

Indikatorn visar hur stor andel av de närstående till dem som avlidit och registrerats i palliativregistret som har erbjudits ett eftersamtal. Bästa värde på indikatorn är en stor procentandel.

Till kvaliteten på stödet och vården i livets slutskede hör att erbjuda närstående ett uppföljande samtal efter dödsfallet. Ett sådant samtal ger bl.a. möjlighet för närstående att få svar på frågor om själva skeendet under den sista tiden. Det ger också möjlighet för personal att få upp ögonen för om närstående behöver stödjande kontakt för att ta sig igenom sorgearbetet.

**FIGUR 30. Kommunerna fördelade efter procentandel av närstående till avlidna som har erbjudits ett eftersamtal av dem som registrerats i palliativregistret, 2008.**



KÄLLA: SVENSKA PALLIATIVREGISTRET 2009.

### Resultat

I drygt hälften av dödsfallen har närstående erbjudits eftersamtal, i genomsnitt 53 procent i de aktuella kommunerna. Det är stor spridning mellan kommunerna. Tre kommuner erbjöd eftersamtal till samtliga närstående, medan en kommun inte erbjöd ett enda eftersamtal. Figur 30 visar hur de 96 aktuella kommunerna fördelas efter procentandelen närstående som erbjudits eftersamtal.

### TIO I TOPP

Kommun	Procent
Arvika	100
Tranås	100
Ödeshög	100
Karlskrona	95
Rättvik	95
Hässleholm	93
Ronneby	92
Hudiksvall	91
Katrineholm	91
Osby	91

# INDIKATOR 25

## AVLIDNA PÅ SJUKHUS

Procentandel av samtliga avlidna personer 80 år och äldre som avled på sjukhus, kvinnor och män, genomsnitt 2006, 2007 och 2008.

Indikatorn visar hur stor andel av de avlidna 80 år och äldre som avled på sjukhus.

En målsättning inom äldreomsorgen är att personer med kort tid kvar att leva inte i onödan ska behöva flytta till sjukhus eller någon annan vårdform den sista tiden i livet. Den äldre ska kunna få ett gott medicinskt stöd och god palliativ vård från hemsjukvården eller i det särskilda boendet och tryggt kunna bo kvar i sin bostad till livets slut. Äldre personer ska givetvis kunna få sjukhusvård i livets slutskede, men det bör främst ske i de fall det är medicinskt motiverat. I övrigt bör särskilda boenden, hemsjukvården och palliativa team ha huvudansvaret för vården av personer i hög ålder där döden är väntad.

En liten andel dödsfall på sjukhus bland personer 80 år och äldre är en indikator på ett gott omhändertagande i livets slutskede inom kommunens äldreomsorg. Det är också en indikator på ett bra samarbete mellan kommun och landsting.

Bästa värde på indikatorn är en liten procentandel. Indikatorn mäts som ett genomsnitt för åren 2006–2008.

### Resultat

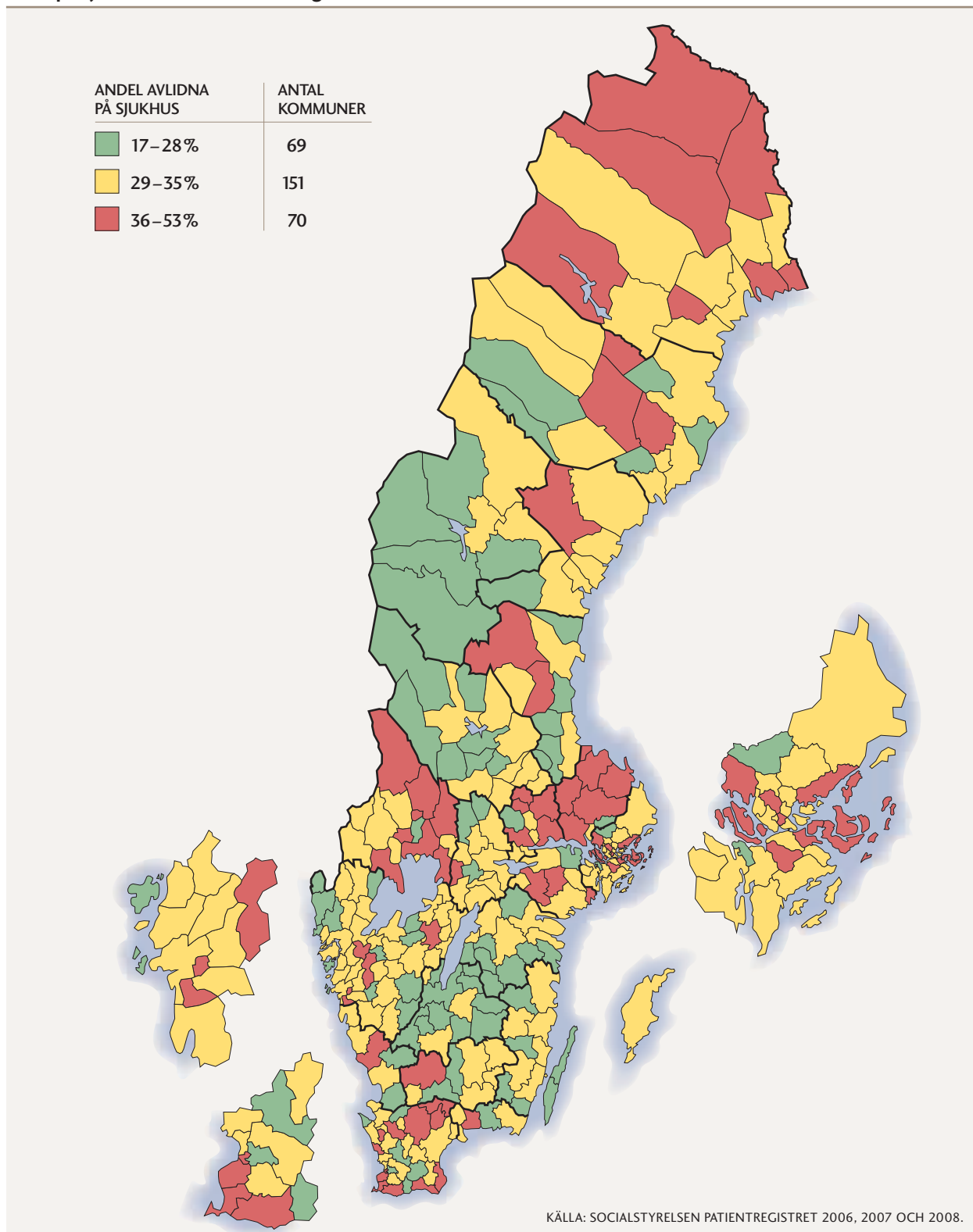
Ungefär en tredjedel av dödsfallen bland personer 80 år och äldre sker på sjukhus. Fler män än kvinnor dör på sjukhus, 38 procent av männen och 30 procent av kvinnorna.

Andelen äldre som dör på sjukhus varierar mellan kommunerna från 17 till 53 procent. Figur 31 visar hur landets kommuner fördelas efter procentandelen avlidna på sjukhus i åldersgruppen 80 år och äldre. Av fördelningen syns tydligt att fler män än kvinnor dör på sjukhus.

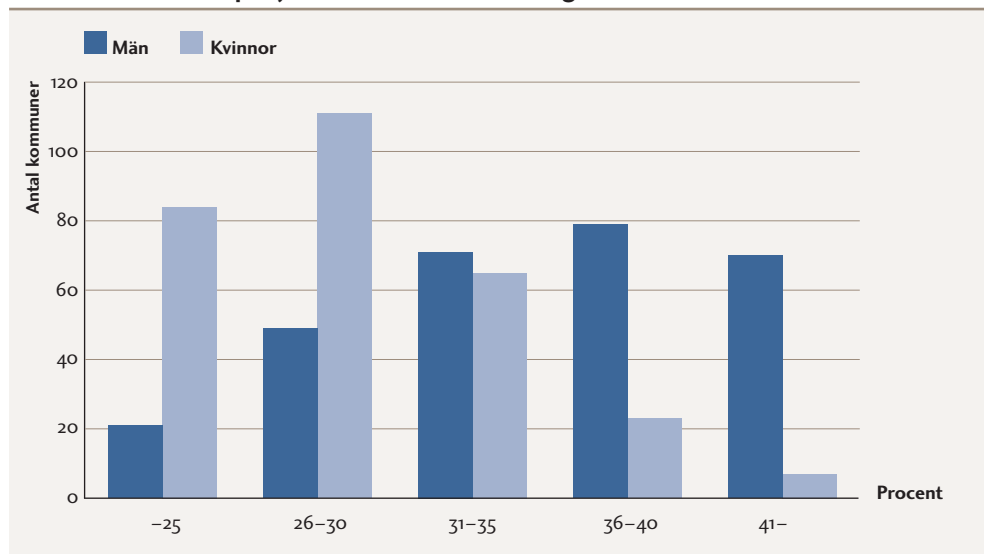
### TIO I TOPP

Kommun	Procent
Vansbro	17
Berg	19
Härjedalen	19
Ödeshög	20
Essunga	21
Malung-Sälen	21
Torsås	21
Älvdalen	21
Hällefors	22
Högsby	22
Mörbylång	22
Tjörn	22
Ånge	22

**KARTA 21.** Kommunerna rangordnade efter procentandel av samtliga avlidna personer 80 år och äldre som avled på sjukhus, kvinnor och män, genomsnitt 2006–2008.



**FIGUR 31.** Kommunerna fördelade efter procentandel av samtliga avlidna personer 80 år och äldre som avled på sjukhus, kvinnor och män, genomsnitt 2006–2008.



KÄLLA: SOCIALSTYRELSEN PATIENTREGISTRET 2006, 2007 OCH 2008.



## RESURSINDIKATORER

Främsta avsikten med rapporten är att på kommunnivå spegla *resultaten* av vården och omsorgen om äldre, men här redovisas även några indikatorer som visar vilka *resurser* kommunerna har använt. Resursindikatorer är mått på kommunernas *förutsättningar* för att åstadkomma ett bra resultat och en hög kvalitet. Resurser behövs för att kunna bedriva en bra vård och omsorg, men det är svårt att säga hur stora resurser som behövs. Resultaten beror på hur resurserna används vad gäller t.ex. kommunens val av organisation, arbetssätt, personalens kunskap och utbildning. Vi redovisar en kostnadsindikator och två indikatorer som avser personalens utbildningsnivå.

## Kostnader

Äldreomsorgens resurser utgörs av den anställda personalen, byggnader, förbrukningsartiklar, IT-stöd etc. Totalkostnaden för verksamheten är det samlade måttet på resurserna. Kostnaden per invånare eller kostnaden per brukare är mått som brukar användas för att jämföra kommuner med olika invånarantal.

Men att rakt av jämföra kommunernas kostnader utan att ta hänsyn till varje kommuns strukturella förutsättningar ger en begränsad indikation på hur mycket resurser en viss kommun använder i förhållande till andra kommuner. Behoven av äldreomsorg beror i stor utsträckning på strukturella förhållanden som kommunerna inte kan påverka, främst de äldre kommuninvånarnas ålderssammansättning, könsfördelning samt fördelning på civilstånd, etnicitet och yrkesbakgrund. Exempelvis innebär en stor andel riktigt gamla kommuninvånare ett stort vård- och omsorgsbehov i befolkningen och därmed många insatser och höga kostnader för kommunen.

Det är mer rättvisande att jämföra kommunernas faktiska kostnader med deras respektive standardkostnad enligt det kommunala kostnadsutjämningsystemet. I detta avsnitt redovisas därför måttet *avvikelse från standardkostnad*. Måttet visar en kommuns faktiska kostnader för äldreomsorg i förhållande till en teoretiskt förväntad kostnad enligt de strukturella förutsättningar som råder i kommunen.

Uppgifterna avser 2008 och kommer från SKL:s och SCB:s gemensamma publikation *Vad kostar verksamheten i Din kommun? Bokslut 2008*.

# INDIKATOR 26

## AVVIKELSE FRÅN STANDARDKOSTNAD

Procentuell skillnad mellan äldreomsorgens nettokostnad<sup>4</sup> och standardkostnad<sup>5</sup>, 2008.

### TIO I TOPP

Kommun	Procentuell avvikelse
Vadstena	-22,9
Valdemarsvik	-21,1
Kävlinge	-20,0
Laholm	-19,2
Linköping	-19,1
Falkenberg	-16,3
Helsingborg	-15,1
Olofström	-14,7
Dorotea	-14,5
Eksjö	-14,5
Vellinge	-14,5

En kommun med liten avvikelse från standardkostnaden kan sägas ha kostnader för äldreomsorg som ungefär ligger på en förväntad nivå, givet de strukturella förutsättningarna. I kommuner där den faktiska kostnaden överstiger standardkostnaden kostar äldreomsorgen mer än förväntat. I kommuner där kostnaden är lägre än standardkostnaden kostar verksamheterna mindre än förväntat.

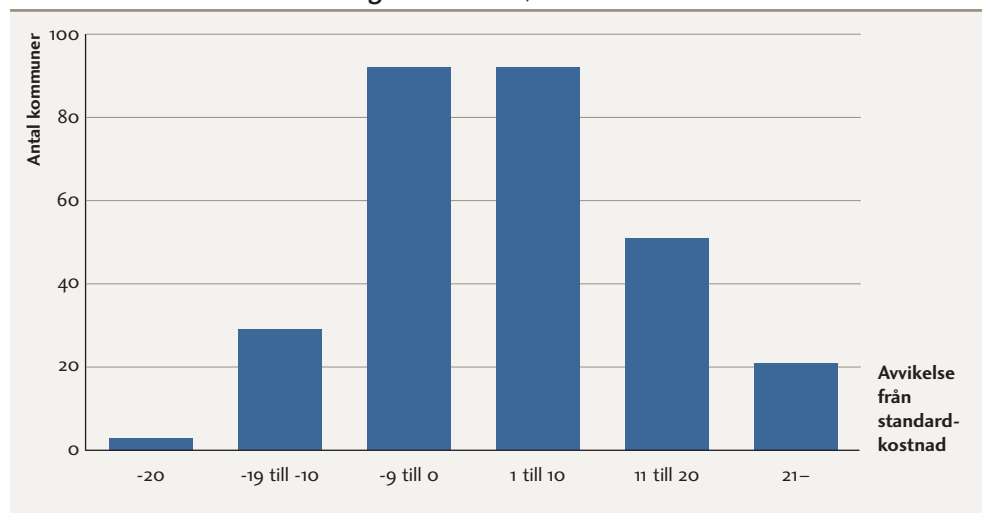
Bästa värde på indikatorn har de kommuner fått vars nettokostnad är lägre än standardkostnaden.

### Resultat

Avvikelsen från standardkostnaden visar på stora skillnader mellan kommunerna. Ett tjugotal kommuner överskrider kostnaderna standardkostnaden med mer än 20 procent och i tre kommuner underskrider kostnaderna standardkostnaden med minst 20 procent. Flest kommuner finns i intervallen plus eller minus tio procents avvikelse från standardkostnaden.

Kommunen med den lägsta relativa kostnadsnivån ligger 23 procent under sin standardkostnad. Högst relativ kostnadsnivå har en kommun vars kostnad ligger 72 procent över sin standardkostnad.

**FIGUR 32. Kommunerna fördelade efter procentuell avvikelse mellan nettokostnad och standardkostnad för äldreomsorg i kommunen, 2008.**

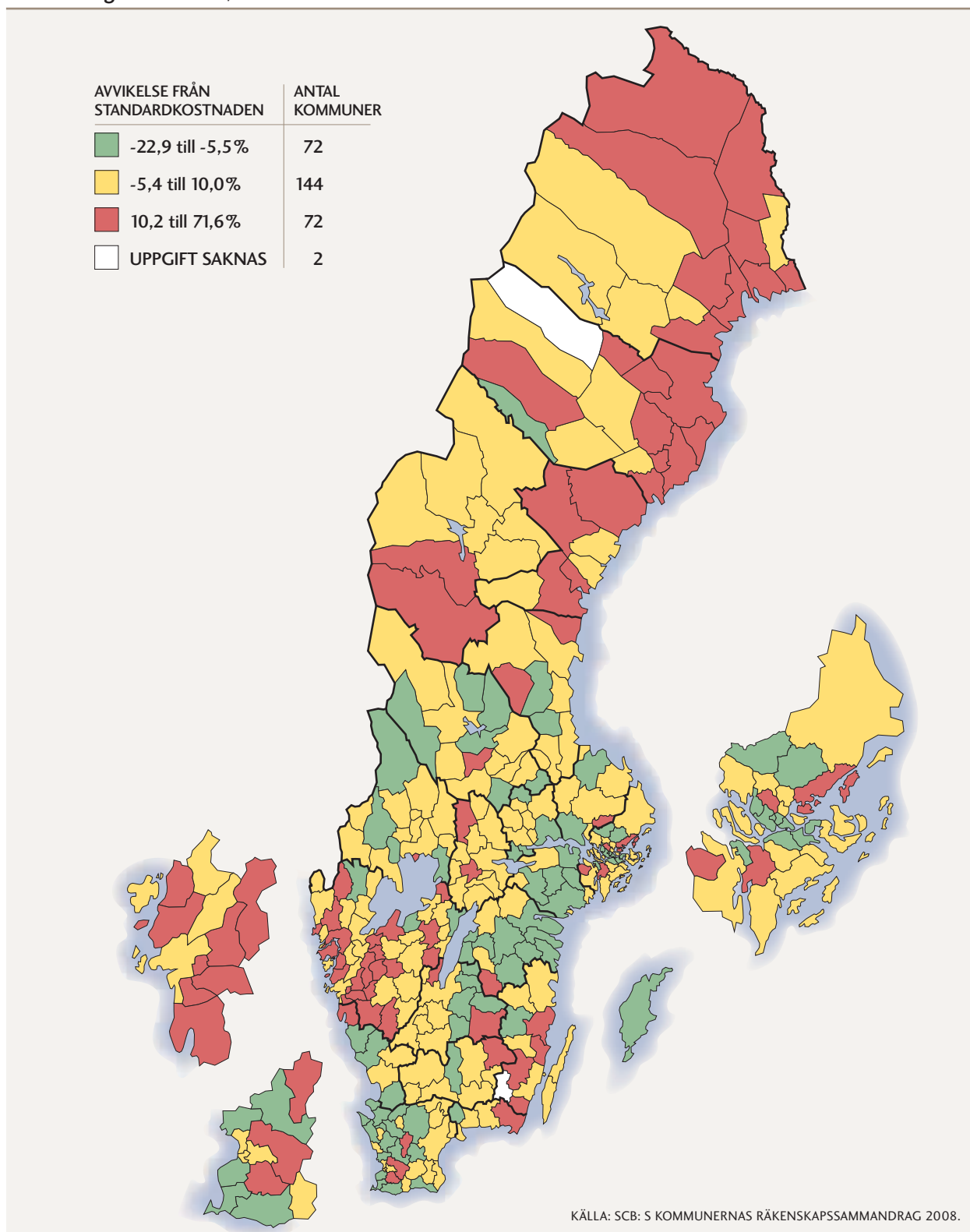


KÄLLA: SCB: S KOMMUNERNAS RÄKENSKAPSSAMMANDRAG 2008.

4. Nettokostnad dvs. bruttokostnad minus interna intäkter och försäljning av verksamhet till andra kommuner och landsting samt minus alla övriga verksamhetsintäkter som riktade statsbidrag, taxor och avgifter, hyresintäkter och andra försäljningsintäkter.

5. Den kostnad kommun skulle ha för äldreomsorg om man bedrev verksamheten på en genomsnittlig avgifts-, ambitions- och effektivitetsnivå och med hänsyn till kommunens strukturella faktorer för äldreomsorg enligt skatteutjämningsystemets kostnadsutjämnings.

**KARTA 22.** Kommunerna rangordnade efter procentuell avvikelse mellan nettokostnad och standardkostnad för äldreomsorg i kommunen, 2008.



## Personalens utbildningsnivå

För att det ska vara möjligt att bedriva en bra vård och omsorg om äldre måste det i kommunerna finnas utbildad, kunnig och erfaren personal. Medarbetarnas utbildningsnivå är därför ett viktigt mått på *förutsättningarna* för att åstadkomma bra resultat och hög kvalitet inom äldreomsorgen.

I detta avsnitt redovisas två indikatorer: andel av personalen med vård- och omsorgsutbildning på gymnasienivå samt andel av personalen med vård- och omsorgsutbildning på eftergymnasial nivå. Uppgifterna avser enheter för särskilt boende inklusive korttidsboende i såväl kommunens egen regi som annan regi.

Uppgifterna kommer från Socialstyrelsens Äldreguiden.

## INDIKATOR 27

### PERSONAL MED VÅRD- OCH OMSORGSUTBILDNING PÅ GYMNASIENIVÅ

Procentandel av undersköterskor, vårdbiträden och motsvarande inom särskilt boende och korttidsboende med vård- och omsorgsutbildning på gymnasienivå, 2008.

Indikatorn visar hur stor procentandel av undersköterskor, vårdbiträden och motsvarande inom särskilt boende inklusive korttidsboende som hade vård- och omsorgsutbildning på gymnasienivå. Bästa värde på indikatorn är en stor procentandel.

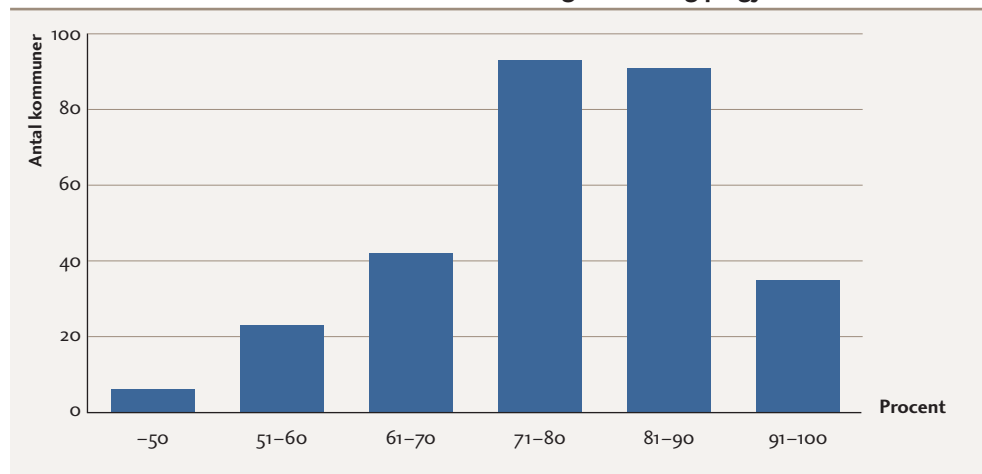
### Resultat

Totalt 77 procent av personalen i särskilt boende och korttidsboende hade en vård- och omsorgsutbildning på gymnasienivå. I en kommun hade all personal denna utbildningsnivå och i ytterligare 34 kommuner minst 90 procent. I sex kommuner hade mindre än hälften av personalen vård- och omsorgsutbildning på gymnasienivå.

### TIO I TOPP

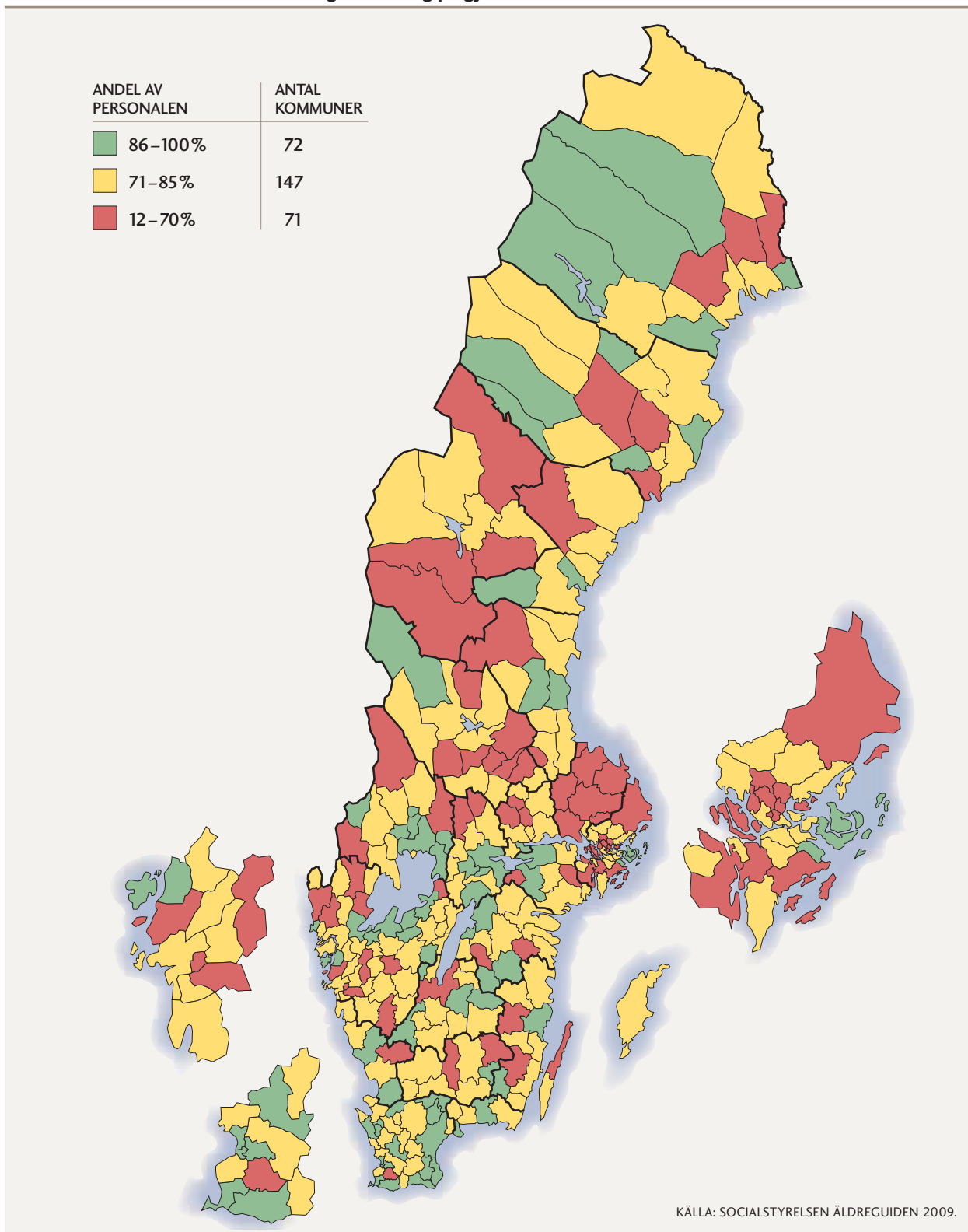
Kommun	Procent
Storfors	100
Lekeberg	99
Örkelljunga	99
Östra Göinge	99
Emmaboda	98
Malå	98
Robertsfors	98
Ydre	98
Grästorp	97
Mullsjö	96
Söderhamn	96
Tidaholm	96

**FIGUR 33. Kommunerna fördelade efter procentandel av personalen inom särskilt boende och korttidsboende med vård- och omsorgsutbildning på gymnasienivå, 2008.**



KÄLLA: SOCIALSTYRELSEN ÄLDREGUIDEN 2009.

**KARTA 23.** Kommunerna rangordnade efter procentandel av personalen inom särskilt boende och korttidsboende med vård- och omsorgsutbildning på gymnasienivå, 2008.



## INDIKATOR 28

### PERSONAL MED EFTERGYMNASIAL VÅRD- OCH OMSORGSUTBILDNING

Procentandel av all personal inom särskilt boende och korttidsboende med eftergymnasial vård- och omsorgsutbildning, 2008.

Indikatorn visar hur stor andel av personalen i särskilt boende inklusive korttidsboende som hade eftergymnasial vård- och omsorgsutbildning som t.ex. sjuksköterska, arbetsterapeut och sjukgymnast. Bästa värde på indikatorn är en stor procentandel.

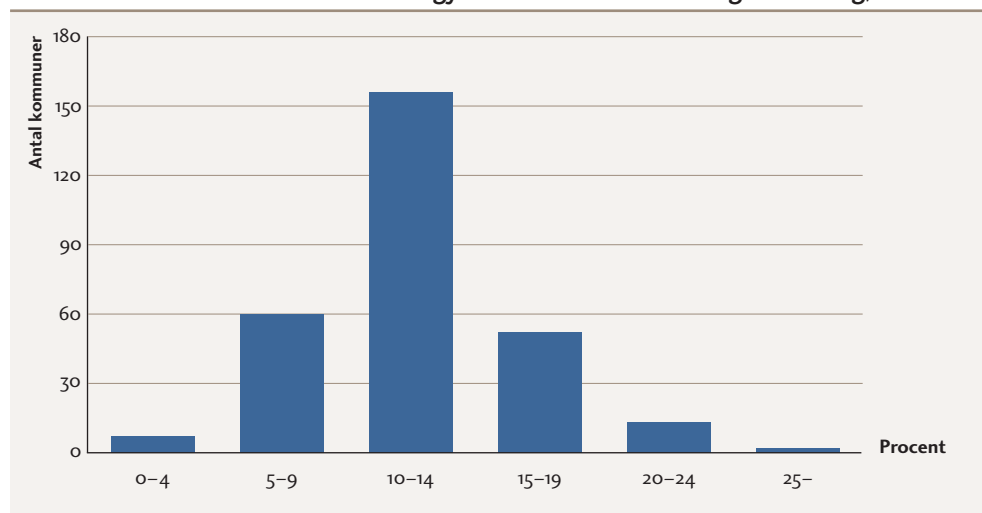
#### Resultat

Totalt 13 procent av all personal i särskilt boende och korttidsboende hade eftergymnasial vård- och omsorgsutbildning. Andelen varierar mellan noll och 30 procent i kommunerna.

**FIGUR 34.** Kommunerna fördelade efter procentandel av all personal inom särskilt boende och korttidsboende med eftergymnasial vård- och omsorgsutbildning, 2008.

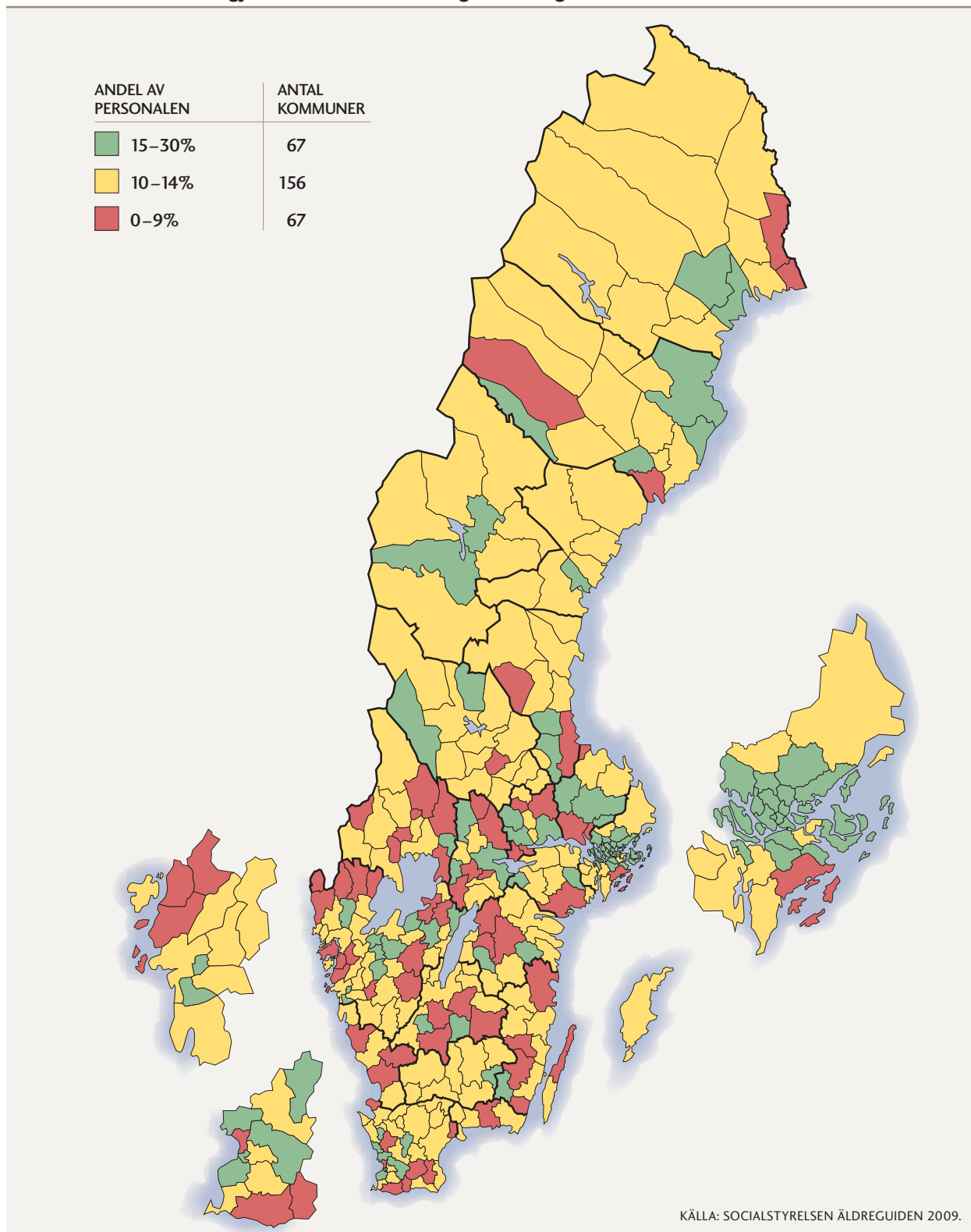
#### TIO I TOPP

Kommun	Procent
Grästorps	30
Skinnskatteberg	29
Hällefors	24
Salem	24
Sollentuna	23
Köping	22
Vallentuna	22
Degerfors	21
Färgelanda	21
Sävsjö	21



KÄLLA: SOCIALSTYRELSEN ÄLDREGUIDEN 2009.

**KARTA 24.** Kommunerna rangordnade efter procentandel av all personal inom särskilt boende och korttidsboende med eftergymnasial vård- och omsorgsutbildning, 2008.



## BAKGRUNDSMÅTT

### Kostnad för särskilt boende och för insatser i ordinärt boende

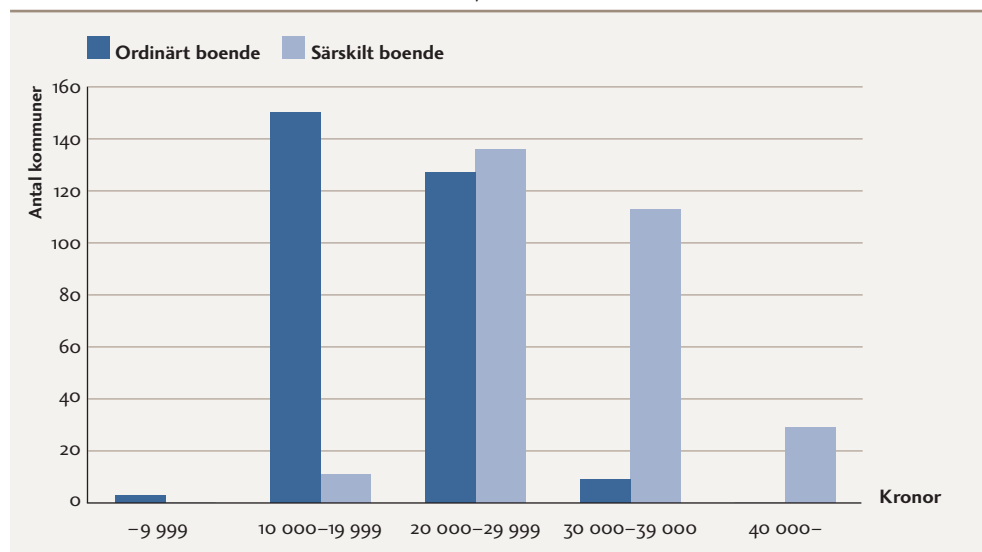
Som bakgrundsmått redovisas fyra mått på kostnader. Någon rangordning av kommunerna görs ej för dessa mått.

- Kostnad per invånare 65 år och äldre för särskilt boende
- Kostnad per invånare 65 år och äldre för insatser i ordinärt boende
- Kostnad per brukare i särskilt boende
- Kostnad per brukare i ordinärt boende

#### Resultat

År 2008 kostade särskilt boende för äldre i genomsnitt cirka 30 000 kronor per invånare 65 år och äldre och insatser i ordinärt boende 20 000 kronor. Flertalet kommuner hade en kostnad på mellan 15 000 och 20 000 kronor per invånare 65 år och äldre för ordinärt boende och mellan 25 000 och 40 000 kronor för särskilt boende. Spridningen mellan kommunerna är stor från lägst 8 000 kronor till högst 39 000 kronor per invånare 65 år och äldre för insatser i ordinärt boende och från 12 000 till 61 000 kronor för särskilt boende. Se figur 35 som visar hur kommunerna fördelades efter deras kostnader för särskilt boende och för insatser i ordinärt boende.

**FIGUR 35. Kommunerna fördelade efter kostnad per invånare 65 år och äldre för särskilt boende och för insatser i ordinärt boende, 2008.**



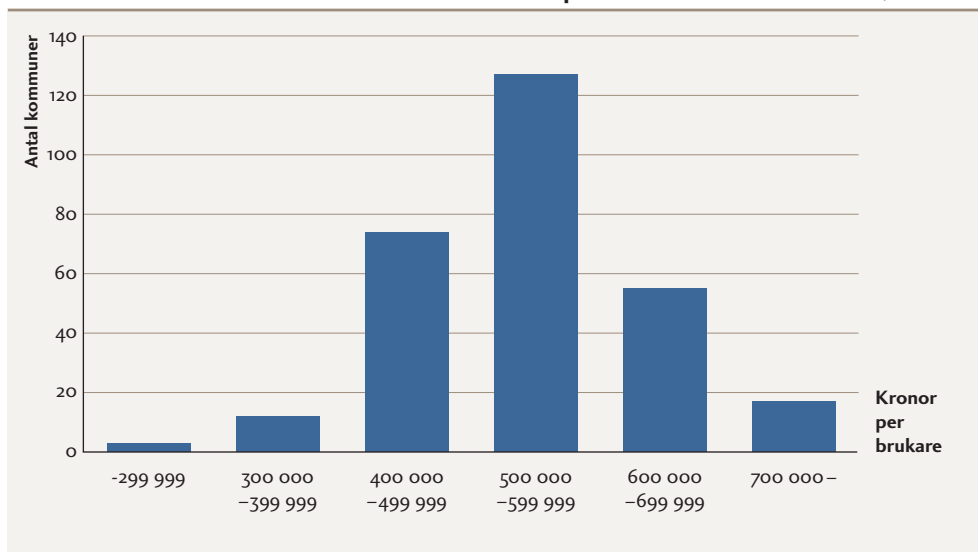
KÄLLA SCB KOMMUNERNAS RÄKENSKAPSSAMMANDRAG 2008.

Särskilt boende kostade i genomsnitt cirka 549 000 per boende år 2008. Flertalet kommuner har en kostnad för särskilt boende på 400 000–600 000 kronor per boende men det finns kommuner med lägre kostnader än 300 000 kronor och kommuner med högre kostnader än 700 000 kronor, se figur 36.



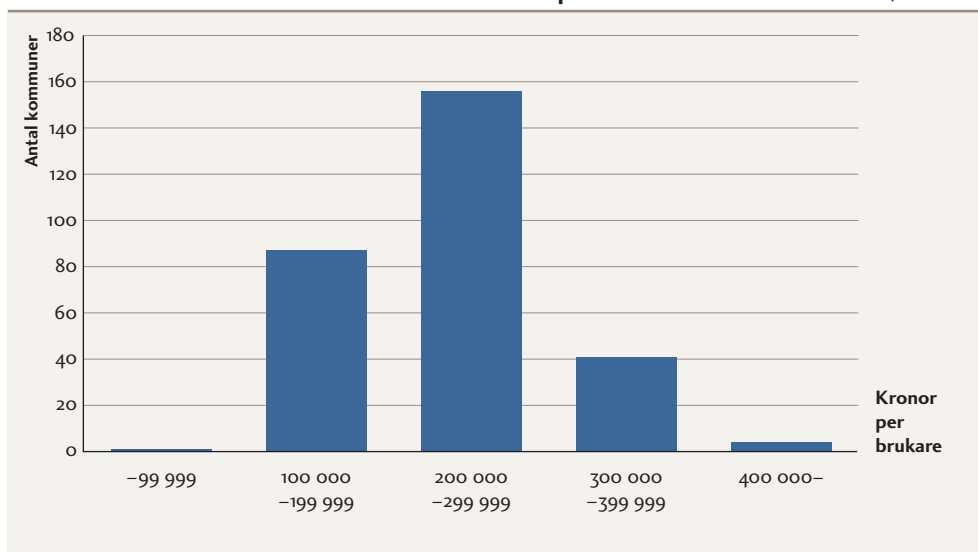
Kostnaden per brukare är betydligt lägre för insatser i ordinärt boende, i genomsnitt cirka 240 000 kronor. De flesta kommuner har en kostnad på 200 000–300 000 kronor per brukare. Se figur 37.

**FIGUR 36. Kommunernas fördelade efter kostnad per brukare i särskilt boende, 2008.**



KÄLLA SC B KOMMUNERNAS RÄKENSKAPSSAMMANDRAG 2008.

**FIGUR 37. Kommunernas fördelade efter kostnad per brukare i ordinärt boende, 2008.**



KÄLLA SC B KOMMUNERNAS RÄKENSKAPSSAMMANDRAG 2008.

## Omfattning av äldreomsorgen

En kommun som erbjuder befolkningen en god äldreomsorg har en balans mellan insatser i ordinärt boende och särskilt boende som är anpassad till de äldres efterfrågan i kommunen. Det finns inte någon speciell gräns mellan när äldre kan bo kvar i ordinärt boende kanske med lite fler insatser och när behoven av insatser är så omfattande att den äldre måste flytta till särskilt boende. Samma behov kan tillgodoses på olika sätt. Vad den enskilde väljer kan bero på om han/hon är sammanboende eller ensamboende, upplevelsen av otrygghet och förekomsten av en eller flera sjukdomar.

Äldreomsorgen ska erbjuda ett varierat utbud av tjänster. En kommun som bundit en stor del av sina resurser i särskilt boende och som avsatt relativt lite för insatser i ordinärt boende får svårare att erbjuda de äldre som så önskar möjlighet att bo kvar hemma när behoven av insatser ökar. Å andra sidan är det inte heller bra att ha för lite resurser för särskilt boende. Det kan leda till alltför restriktiv bedömning av behoven hos de äldre som vill flytta till särskilt boende.

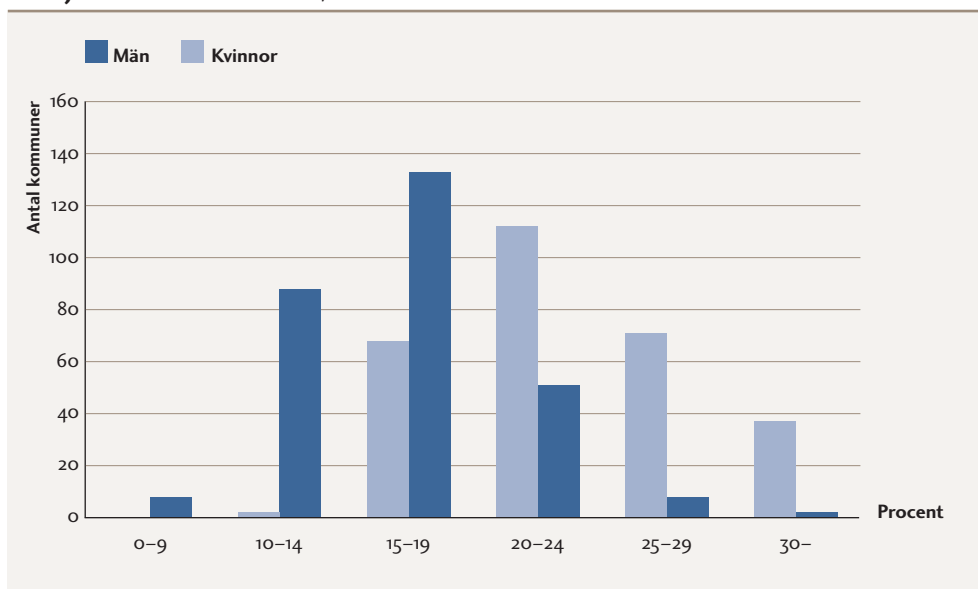
Utan att göra någon rangordning av kommunerna redovisar vi två mått på omfattningen av äldreomsorgen i kommunen:

- Procentandel av kvinnor och män 80 år och äldre som bodde i särskilt boende 2008
- Procentandel av kvinnor och män 80 år och äldre som beviljats hemtjänst i ordinärt boende 2008

### Resultat

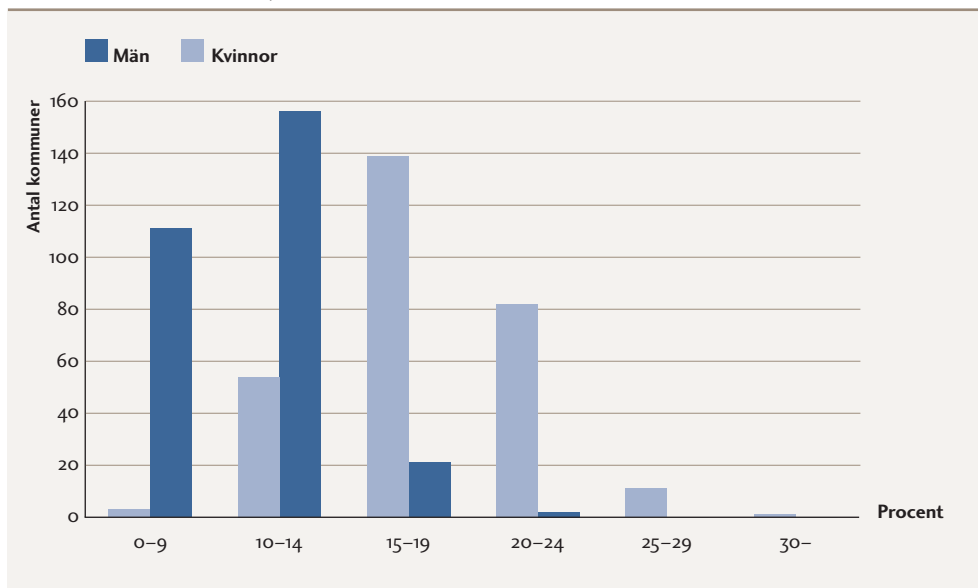
Av befolkningen 80 år och äldre hade 22 procent hemtjänst och 15 procent bodde i särskilt boende 2008. Andelen är betydligt större för kvinnor, ca 25 procent hade hemtjänst och ca 17 procent bodde i särskilt boende. För männen var motsvarande andelar 18 procent respektive 11 procent. Figur 38 och 39 visar spridningen mellan kommunerna för procentandel män och kvinnor 80 år och äldre som hade hemtjänst respektive bodde i särskilt boende 2008.

**FIGUR 38.** Kommunerna fördelade efter andel kvinnor och män 80 år och äldre med hemtjänst i ordinärt boende, 2008.

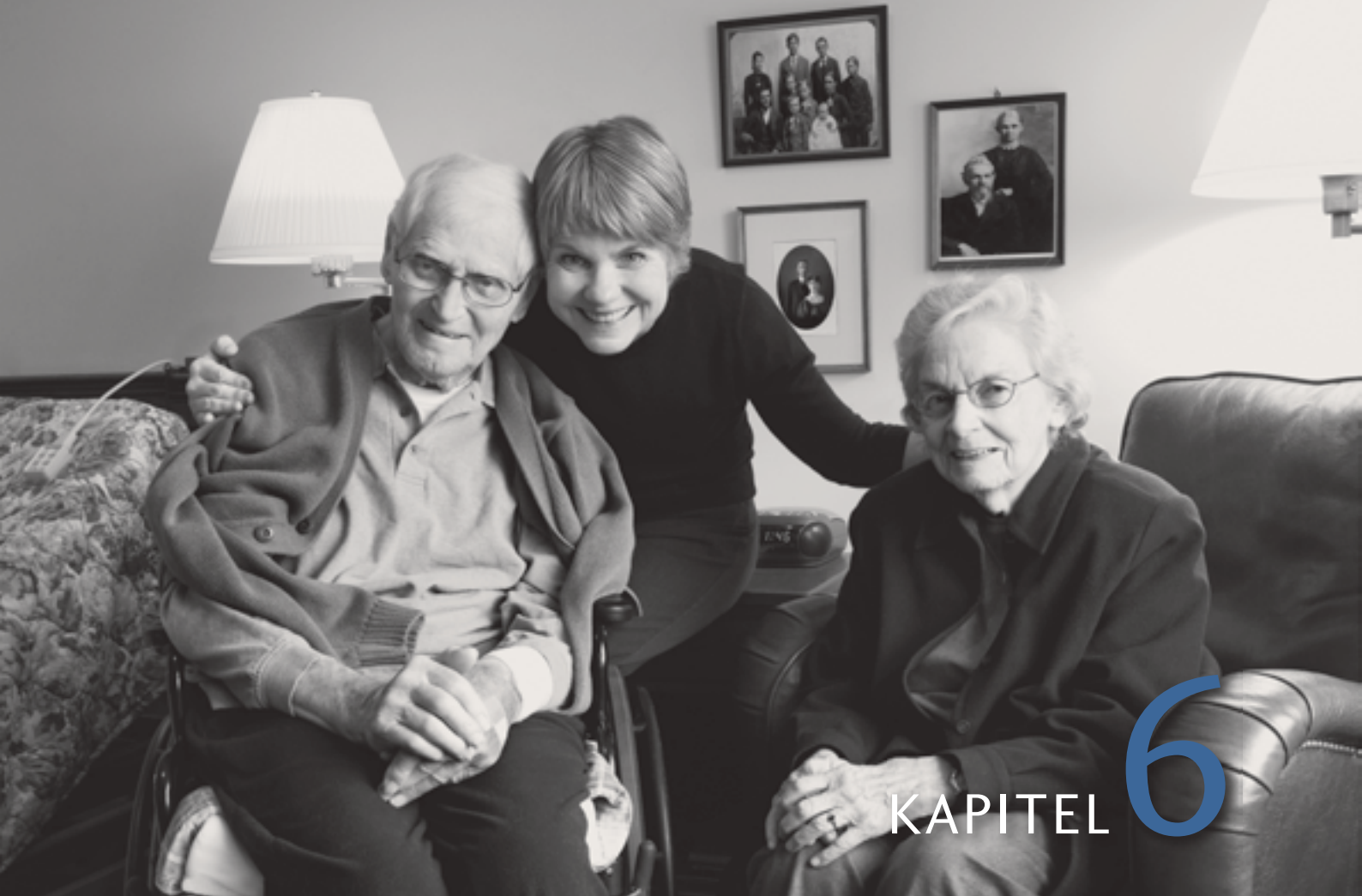


KÄLLA: SOCIALSTYRELSEN 2008.

**FIGUR 39.** Kommunerna fördelade efter andel kvinnor och män 80 år och äldre som bodde i särskilt boende, 2008.



KÄLLA: SOCIALSTYRELSEN 2008.



## KAPITEL 6

# Att mäta effektivitet och produktivitet inom vård och omsorg om äldre<sup>6</sup>

### Vad man får ut av satsade pengar

Frågor som berör vad man får för pengarna finns alltid närvarande i den kommunala vardagen. Hur får man ut så goda resultat och så mycket verksamhet som möjligt med de tillgängliga resurserna?

Båda begreppen effektivitet och produktivitet har med denna fråga att göra. Traditionellt har dessa begrepp inte fått samma stora utrymme i kommunal verksamhet som i det privata näringslivet. Det beror bl.a. på att det finns särskilda metodproblem som gör det svårt att mäta dessa mått inom offentlig tjänsteproduktion.

I det här kapitlet görs inledningsvis en genomgång av vad effektivitet och produktivitet betyder och vad måtten kan säga om vad som åstadkoms med befintliga resurser. Vidare förklaras varför det vore önskvärt att i öppna jämförelser kunna redovisa sådana mått. Eftersom måtten är svåra att mäta på rättvisande sätt, presente-

6. Kapitlet bygger delvis på SKL 2005, Analysrapporten november 2005. Produktivitet på andra villkor och SKL 2008, Vad får vi för pengarna? Om effektivitet och produktivitet inom hälso- och sjukvården.

ras i kapitlet alternativa sätt att belysa frågan om vad som kommer ut av de pengar som främst kommunerna använder. Avslutningsvis föreslås några frågor som man på lokal nivå kan utgå ifrån i sitt förbättringsarbete.

### Vad effektivitet och produktivitet betyder

Begreppen effektivitet och produktivitet hänger nära ihop, men har olika betydelse. Inom offentlig verksamhet används de många gånger synonymt, trots att det finns goda skäl att skilja dem åt. Man kan säga att hög produktivitet oftast är en förutsättning för god effektivitet.

**EFFEKTIVITET** = resultat/resursinsats

**PRODUKTIVITET** = prestation/resursinsats

*Effektivitet* avser vilka resultat som uppnås med de *resurser* som används. Resurserna utgörs av de anställda, byggnader, förbrukningsartiklar, IT-stöd etc. Hög effektivitet innebär att resurserna används på ett sådant sätt att resultatet på bästa sätt bidrar till att uppfylla de mål som finns uppställda för verksamheten.

*Produktivitet* handlar om hur stora *prestationer*, hur stor produktionsvolym, som åstadkoms med de *resurser* som används. Hög produktivitet innebär att mycket blir gjort med befintliga resurser. Prestationerna är de tjänster som produceras, exempelvis de utförda hemtjänstinsatserna eller den heldygnsoomsorg som ges till personer på särskilt boende.

Effektivitet är alltså ett vidare begrepp och inbegriper inte bara att "göra saker rätt", utan även att "göra rätt saker".

### Effektiviteten viktig, men svår att mäta

Det finns åtminstone två skäl till att i öppna jämförelser om vård och omsorg om äldre försöka se på verksamheternas effektivitet.

*Det ena skälet* är att eventuella kostnadsskillnader kan ge en bättre förståelse för varför kommunernas resultat skiljer sig åt. Ett av syftena med öppna jämförelser är att sporra till fortsatt utveckling i hela landet genom att lyfta fram de mest framgångsrika kommunerna. Men samtidigt vill vi ju gärna veta hur stora resurser de framgångsrika kommunerna har använt för att nå sina goda resultat. Det är inte givet att kommuner med bäst resultat är de mest effektiva. I stället kan de mest effektiva kommunerna finnas bland dem som får ut förhållandevis mycket av förhållandevis små resurser.

*Det andra skälet* har med skattefinansieringen att göra. Ur skattebetalarnas synvinkel är kostnadseffektiviteten – hur mycket man får för pengarna – det viktiga. Det kan också av det skälet vara viktigt att lyfta fram kommuner som når goda resultat i öppna jämförelser trots låga kostnader.

Det är svårt att på nationell nivå mäta effektivitet inom vård och omsorg om äldre. Socialtjänstlagen och andra regelverk som styr vård och omsorg ger allmänna

ramar och övergripande mål för verksamheterna och lämnar ett stort utrymme för kommunerna att formulera mål och utforma insatserna efter lokala förutsättningar. Det gör att det är svårt att entydigt definiera och mäta insatser, kostnader, resultat och måluppfyllelse och därmed också verksamhetens effektivitet.

Problemen med att mäta kostnaderna har också att göra med att det i vissa delar är två huvudmän som samverkar i vården och omsorgen om äldre. Det är svårt att identifiera kommunernas och landstingens samlade kostnader för de aktuella insatserna.

I fallet med öppna jämförelser inom vård och omsorg om äldre finns ytterligare ett metodmässigt problem som har att göra med att flera resultatindikatorer ännu inte finns tillgängliga för landets alla kommuner.

### **Produktivitet mäts ofta med styckkostnader**

Det är också önskvärt att i öppna jämförelser kunna mäta och jämföra hur mycket produktion eller verksamhet kommunerna får ut med använda resurser inom vården och omsorgen om äldre.

Men för att göra rättvisande mätningar av produktivitet inom offentlig tjänstproduktion måste man först definiera vad som produceras. Är en timmes hemtjänst produkten? Eller antalet personer som är beviljade hemtjänst? Eller den äldres välbefinnande? Svårigheten att urskilja produkten eller prestationen gör att man i stället ofta använder mått för processen när produktiviteten ska mätas. Det kan t.ex. innebära att antalet utförda hemtjänsttimmar används som indikator på vad som produceras i hemtjänsten.

De "produktivitetmätningar" som görs avser därför i regel *styckkostnader*, som är betydligt enklare att mäta men som har en mer begränsad innebörd. Exempel på styckkostnader inom äldreomsorgen kan vara kostnad per utförd hemtjänsttimme, dygnskostnad per plats i särskilt boende eller kostnad per läkemedelsgenomgång på särskilt boende.

Mått på styckkostnader säger dock inte så mycket om den producerade tjänstens innehåll eller kvalitet. Det blir därför ofta svårt att tolka de skillnader som framkommer vid jämförelser mellan enheter, mellan kommuner eller över tid. Beror en låg timkostnad för hemtjänsten på att personalen är välorganiserad och får mycket gjort, eller på att brukarna i just den verksamheten har förhållandevis begränsade behov som enkelt kan tillgodoses med små medel?

Trots nackdelarna med styckkostnader kan det vara intressant att redovisa sådana mått. Det är brist på bra avgränsade mått på äldreomsorgens styckkostnader för landets alla kommuner. Årskostnaden per hemtjänsttagare respektive årskostnaden per plats på särskilt boende är dock två grova mått på styckkostnader inom äldreomsorgen. I denna rapport finns båda med som bakgrundsmått för landets samtliga kommuner.

### **Hur man lokalt får bäst nytta för pengarna**

Det är alltså angeläget men svårt att på ett enhetligt sätt mäta effektivitet och produktivitet inom vård och omsorg om äldre.

Men öppna jämförelser kan förhoppningsvis ändå inspirera till lokala diskussioner om vad som kan göras för att förbättra kvalitet, produktivitet och effektivitet i verksamheterna.

Lokalt prövas nya sätt att organisera och utföra arbetet, med syftet att få ut så mycket och så bra verksamhet som möjligt med de resurser som används. En del av kommunernas och landstingens förbättringsarbete kan vara att använda och utveckla mått från denna rapport till egna jämförelser på lokal nivå.

En annan del kan vara att verksamhetsledningarna i kommuner reflekterar över följande typ av frågor:

- Finns det en tydlig och genomtänkt strategi för att öka kvaliteten i äldreomsorg?
- Vilka resultat har verksamheten åstadkommit utifrån äldreomsorgens mål?
- Får vi de resultat vi kan förvänta oss utifrån de resurser som satsas?
- Hur bra resultat har vår verksamhet i förhållande till andra kommuner, i förhållande till det bästa möjliga resultatet och över tid?
- Vad kan vi lära av andra kommuner?



## BILAGOR

**BILAGA 1** Deltagare i referensgrupper

**BILAGA 2** Indikatorer och källor

**BILAGA 3** Förteckning över figurer och kartor

**BILAGA 4** Tabeller



# BILAGA 1: Deltagare i referensgrupper

## Socialchefsgrupp

Agneta Ekman	Luleå kommun
Bengt Gustafsson	Strängnäs
Ingrid Bärfman	Habo
Jan Hellström	Sigtuna
Margareta Venizelos	Stockholm, äldreförvaltningens stab

## Referensgrupp

### Kommunrepresentanter

Anne-Charlotte Åkesson	Järfälla
Bengt Eriksson	Västerås
Berit Öström	Pajala
Bo Jönsson	Norrköping
Börje Hoflin	Östersund
Börje Snygg Granström	Gävle
Carita Brovall	Ulricehamn
Dan Lundgren	Habo
Eva Saaw	Köping
Eva Ståhlberg	Surahammar
Gerd Ivert	Umeå
Gunnel Mårtensson	Göteborg
Johan Magnusson	Falköping
Kaj Andreasson	Mölnadal
Kajsa Samuelsson	Jonköping
Keneth Löfgren	Varberg
Kerstin Hermansson	Borlänge
Kerstin Nilsson	Norberg
Kristian Damlin	Tiohundra (Norrtälje)
Lena Forssell	Rättvik
Lena Isokivelä	Gävle
Malin Westerback	Nacka
Margareta Venizelos	Stockholm
Margaretha Dahlberg	Sollefteå
Maria Liwendahl	Nacka
Marie Johansson	Karlstad
Marie Palmgren	Enköping
Mats Lundahl	Sundsvall

SivBritt Larsson	<i>Umeå</i>
Stefan Österström	<i>Jönköping</i>
Tapani Savallampi	<i>Karlstad</i>

### **Socialstyrelsen**

Ann-Christine Granberg  
Gert Alaby  
Marianne Lidbrink

### **Kommundatabasen (RKA)**

Marie Stoltz  
Zara Bohlin

### **SKL**

Annica Blomsten  
Mikael Müller  
Peter Nilsson  
Tilsith Lacouture

# BILAGA 2: Indikatorer och källor

## Definition av valda indikatorer

### Kommunens information om äldreomsorg

1. **Kommunens information.** En sammanfattande bedömning av informationen på kommunens hemsida om äldreomsorgen, procentandel av högsta möjliga poäng, SKL Jämförelseprojektet 2009.

### Social omsorg och service

2. **Brukarmedverkan i individuell plan.** Procentandel brukare som har en individuellt utformad plan och varit delaktiga i att utforma den. Socialstyrelsen Äldreguiden 2008.

### Särskilt boende

3. **Brukarnas omdöme om särskilt boende som helhet.** Brukarnas omdöme om hjälpen och omvårdnaden i sin helhet inom särskilt boende enligt Nöjd Kund Index. Nationell brukarundersökning inom vården och omsorgen om äldre. Socialstyrelsen 2008.
4. **Brukarnas omdöme om maten inom särskilt boende.** Brukarnas omdöme om den mat som erbjuds på det särskilda boendet enligt Nöjd Kund Index. Nationell brukarundersökning inom vården och omsorgen om äldre. Socialstyrelsen 2008.
5. **Brukarnas omdöme om social samvaro och aktiviteter inom särskilt boende.** Brukarnas omdöme om den sociala samvaro och de aktiviteter som erbjuds inom särskilt boende enligt Nöjd Kund Index. Nationell brukarundersökning inom vården och omsorgen om äldre. Socialstyrelsen 2008.
6. **Brukarnas omdöme om informationen inom särskilt boende.** Brukarnas omdöme om den information de får inom särskilt boende enligt Nöjd Kund Index. Nationell brukarundersökning inom vården och omsorgen om äldre. Socialstyrelsen 2008.
7. **Väntetid till särskilt boende.** Väntetid från det datum brukaren ansöker om plats i särskilt boende till erbjudet inflyttningsdatum, dagar i genomsnitt i kommunen, SKL Jämförelseprojektet 2008.

### Ordinärt boende

8. **Brukarnas omdöme om hemtjänsten som helhet.** Brukarnas omdöme om hjälpen och omvårdnaden i sin helhet från hemtjänsten enligt Nöjd Kund Index. Nationell brukarundersökning inom vården och omsorgen om äldre. Socialstyrelsen 2008.
9. **Brukarnas omdöme om maten från hemtjänsten.** Brukarnas omdöme om den mat som hemtjänsten erbjuder enligt Nöjd Kund Index. Nationell

brukarundersökning inom vården och omsorgen om äldre. Socialstyrelsen 2008.

10. **Brukarnas omdöme om social samvaro och aktiviteter från hemtjänsten.** Brukarnas omdöme om den sociala samvaron och de aktiviteter som hemtjänsten erbjuder enligt Nöjd Kund Index. Nationell brukarundersökning inom vården och omsorgen om äldre. Socialstyrelsen 2008.
11. **Brukarnas omdöme om den information de får inom hemtjänsten enligt Nöjd Kund Index.** Nationell brukarundersökning inom vården och omsorgen om äldre. Socialstyrelsen 2008.
12. **Personalkontinuitet inom hemtjänsten.** Antal olika personer från hemtjänstpersonalen som hjälper brukaren under 14 dagar, genomsnitt i kommunerna, SKL Jämförelseprojektet, 2008 och 2009.

#### Förebyggande verksamhet

13. **Fallskador.** Antal personer med fallskador per 1000 invånare 80 år och äldre som medför inläggning på sjukhus, genomsnitt för åren 2006, 2007 och 2008. Socialstyrelsen Patientregistret 2006, 2007 och 2008.

#### Riskfylld användning av läkemedel

14. **Samtidig förskrivning av tio eller fler läkemedel.** Procentandel av invånare 80 år och äldre med aktuell läkemedelsbehandling som behandlas med tio eller fler läkemedel. Socialstyrelsen Läkemedelsregistret 2008.
15. **Samtidig förskrivning av tre eller fler psykofarmaka.** Procentandel invånare 80 år och äldre med aktuell läkemedelsbehandling som samtidigt behandlas med tre eller fler psykofarmaka. Socialstyrelsen Läkemedelsregistret 2008.
16. **Förskrivning av riskfyllda läkemedelskombinationer.** Procentandel invånare 80 år och äldre med riskfyllda läkemedelskombinationer, risk för D-interaktion. Socialstyrelsen Läkemedelsregistret 2008.

#### Medicinskt stöd i äldreomsorgen

17. **Oplanerade inläggningar på sjukhus.** Antal oplanerade inläggningar på sjukhus per 1 000 invånare 80 år och äldre. Socialstyrelsen Patientregistret 2008.

#### Stöd till personer som drabbats av stroke

18. **Hälsotillstånd tre månader efter stroke.** Procentandel strokepatienter som bedömer sitt hälsotillstånd som mycket eller ganska gott tre månader efter stroke, genomsnitt för åren 2006, 2007 och 2008. Riks Stroke 2006, 2007 och 2008.
19. **Funktionsförmåga tre månader efter stroke.** Procentandel av strokepatienter i kommunen som är oberoende av hjälp med förflyttning, toalettbesök samt på- och avklädning tre månader efter stroke, genomsnitt för åren 2006, 2007 och 2008. Riks Stroke 2006, 2007 och 2008.

20. **Andel nöjda med stödet från kommunen eller sjukvården efter sjukhusvistelsen.** Procentandel av strokepatienterna som tre månader efter stroke uppger att de är nöjda med det stöd de fått från kommunen eller sjukvården efter sjukhusvistelsen, genomsnitt för åren 2006, 2007 och 2008. Riks Stroke 2006, 2007 och 2008.

#### Stöd i livets slutskede

21. **Informeringssamtal med döende.** Procentandel av avlidna som före döden fått informeringssamtal om att de är döende. Svenska palliativregistret 2008.
22. **Smärtskattning sista levnadsveckan.** Procentandel av avlidna som smärtskattades under sista levnadsveckan. Svenska palliativregistret 2008.
23. **Någon närvarande i dödsögonblicket.** Procentandel avlidna som hade någon närvarande vid dödsögonblicket. Svenska palliativregistret 2008.
24. **Eftersamtal med närstående.** Procentandel av närstående till avlidna som erbjudits ett eftersamtal. Svenska palliativregistret 2008.
25. **Avlidna på sjukhus.** Procentandel av samtliga avlidna personer 80 år och äldre som avled på sjukhus. Socialstyrelsen Patientregistret 2006, 2007 och 2008.

#### Resursindikatorer

26. **Avvikelse från standardkostnad.** Procentuell skillnad mellan äldreomsorgens nettokostnad och standardkostnad. SKL och SCB, Vad kostar verksamheten i din kommun 2008.

#### Personalens utbildningsnivå

27. **Personal med vård och omsorgsutbildning på gymnasienivå.** Procentandel av undersköterskor, vårdbiträden och motsvarande inom särskilt boende och korttidsboende som har vård- och omsorgsutbildning på gymnasienivå. Socialstyrelsen Äldreguiden 2008.
28. **Personal med eftergymnasial vård- och omsorgsutbildning.** Procentandel av all personal inom särskilt boende och korttidsboende med eftergymnasial vård- och omsorgsutbildning. Socialstyrelsen Äldreguiden 2008.

#### Kostnader – ej rangordnade bakgrundsvariabler

29. **Kostnad ordinärt boende.** Kronor per invånare 65 år och äldre. SCB kommunernas räkenskapssammandrag 2008.
30. **Kostnad särskilt boende.** Kronor per invånare 65 år och äldre. SCB kommunernas räkenskapssammandrag 2008.
31. **Kostnad per brukare i ordinärt boende.** Kronor per person som fick insatser av kommunen i ordinärt boende. SCB kommunernas räkenskapssammandrag 2008.
32. **Kostnad per brukare i särskilt boende.** Kronor per person som bodde i särskilt boende. SCB kommunernas räkenskapssammandrag 2008.

## Äldreomsorgens omfattning – ej rangordnade bakgrundsvariabler

33. **Andel som får hemtjänst.** Procentandel av befolkningen 80 år och äldre Socialstyrelsen officiell statistik 2008.
34. **Andel som bor i särskilt boende.** Procentandel av befolkningen 80 år och äldre. Socialstyrelsen officiell statistik 2008.

## Källor

### Jämförelseprojektet

Jämförelseprojektet är ett samarbete mellan SKL, Finansdepartementet och Rådet för Kommunala Analyser (RKA). Projektets syfte är att ta fram effektiva arbetsmodeller där jämförelser i olika nätverk leder till praktiska förbättringar av verksamheterna. Nätverken omfattar 5–10 kommuner och varje nätverk väljer att jämföra verksamheterna inom minst två områden. Många kommuner har valt att jämföra äldreomsorgen och totalt redovisas här uppgifter från ca 75–100 kommuner beroende på indikator. SKL är ansvarig för projektet. [www.jamforelse.se](http://www.jamforelse.se).

### Socialstyrelsens nationella brukarundersökning inom vården och omsorgen om äldre

Brukarnas egna uppfattningar om äldreomsorgen är ett av de viktigaste underlagen för att bedöma kvaliteten inom verksamheten. Kommunerna har under många år gjort egna brukarundersökningar, men enkätfrågorna har inte varit samordnade kommunerna emellan. Hösten 2008 genomförde Socialstyrelsen på regeringens uppdrag en brukarundersökning inom äldreomsorgen i varje kommun. I de större kommunerna gjordes ett urval bland brukarna och i de mindre kommunerna gjordes en totalundersökning. Brukarundersökningen bygger på SCB:s analysmodell Nöjd Kund Index (NKI). I rapporten redovisas ett urval av de frågor som ställdes i brukarundersökningen, urvalet baseras på de områden som indikerar störst utvecklingsbehov. För information om metoden se [www.scb.se](http://www.scb.se).

### Äldreguiden

Äldreguiden ingår i Socialstyrelsens regeringsuppdrag med att utveckla ett nationellt system för öppna jämförelser. I Äldreguiden ingår uppgifter från enkätundersökningar till samtliga kommuner. Äldreguiden beskriver struktur- och processkvalitet inom äldreomsorgen på kommunnivå och enhetsnivå. [www.socialstyrelsen.se](http://www.socialstyrelsen.se).

### Patientregistret

Patientregistret innehåller bl.a. information om avslutade vårdtillfällen vid offentligt drivna sjukhus och omfattar i dag praktiskt taget samtliga vårdtillfällen vid alla sjukhus i Sverige. Uppgifterna avser patientens ålder, kön, hemort, diagnos, operation samt yttre orsaker till skador. Socialstyrelsen är registerhållare. [www.socialstyrelsen.se](http://www.socialstyrelsen.se).

### **Läkemedelsregistret**

Läkemedelsregistret bygger på apotekens receptförsäljning. Registret innehåller uppgifter om läkemedlet och uppgifter om patientens kön, ålder, folkbokföringsort samt personnummer. Socialstyrelsen är registerhållare. [www.socialstyrelsen.se](http://www.socialstyrelsen.se).

### **Riks Stroke**

Riks Stroke är ett av hälso- och sjukvårdens nationella kvalitetsregister. Det startade 1994 och i dag deltar samtliga akutsjukhus i Sverige. Uppskattningsvis 90 procent av alla personer som insjuknar i stroke ingår i registret. Registreringen omfattar det akuta insjuknandet och en uppföljning tre månader efter insjuknandet. Medicinska kliniken vid Norrlands universitetssjukhus i Umeå är registerhållare. [www.riksstroke.org](http://www.riksstroke.org).

### **Svenska palliativregistret**

Svenska palliativregistret är ett nationellt kvalitetsregister för vården den sista tiden i livet. Registrets huvudsyfte är att på patientnivå mäta hur vårdenheter lever upp till definierade kvalitetskriterier för god vård i livets slutskede och därmed medverka till förbättrad vård oavsett var i landet man vårdas och oavsett av vem. Registret vänder sig till alla enheter i Sverige där vård i livets slut sker, således även kommunens vård och omsorg. Registret startade 2005 och är under uppbyggnad. Palliativa rådgivningsteamet vid Oskarshamns sjukhus, landstinget i Kalmar län är registerhållare. [www.palliativ.se](http://www.palliativ.se).

# BILAGA 3: Förteckning av figurer och kartor

## FIGURER

<b>FIGUR 1</b>	20 kommuner med sammantaget bästa resultat .....	7
<b>FIGUR 2</b>	Andel av befolkningen 80 år och äldre i genomsnitt i Europa och i Sverige, prognos 2009–2061 .....	17
<b>FIGUR 3</b>	Förväntade återstående friska levnadsår vid 65 års ålder, kvinnor och män, 2007 .....	18
<b>FIGUR 4</b>	Andel av invånare 85 år och äldre som anser sig ha god eller mycket god hälsa i Europa, 2007 .....	19
<b>FIGUR 5</b>	Andel invånare 85 år och äldre som ansåg att de hade svårt att utföra vanliga aktiviteter på grund av nedsatt rörelseförmåga de senaste sex månaderna, 2007 .....	20
<b>FIGUR 6</b>	Översikt över indikatorerna .....	22
<b>FIGUR 7</b>	Kommunerna rangordnade efter procentandel av högsta möjliga poäng i granskning av information om äldreomsorg på hemsidan, 2008 och 2009 .....	26
<b>FIGUR 8</b>	Kommunerna rangordnade efter procentandel brukare som varit delaktiga i att utforma en individuell plan, 2008 .....	27
<b>FIGUR 9</b>	Kommunerna fördelade efter NKI-värde för brukarnas omdöme om hjälpen och omvårdnaden inom sin helhet i särskilt boende, 2008 .....	30
<b>FIGUR 10</b>	Kommunerna fördelade efter NKI-värdet för brukarnas omdöme om den mat som erbjuds inom särskilt boende, 2008 .....	32
<b>FIGUR 11</b>	Kommunerna fördelade efter NKI-värdet för brukarnas omdöme om social samvaro och aktiviteter som erbjuds inom särskilt boende, 2008 .....	34
<b>FIGUR 12</b>	Kommunerna fördelade efter NKI-värdet för brukarnas omdöme om den information de får inom särskilt boende, 2008 .....	36
<b>FIGUR 13</b>	Kommunerna fördelade efter brukarens väntetid till särskilt boende, 2008 och 2009 .....	38
<b>FIGUR 14</b>	Kommunerna fördelade efter NKI-värdet för brukarnas omdöme om hjälpen och omvårdnaden i sin helhet från hemtjänsten, 2008 .....	39



<b>FIGUR 15</b>	Kommunerna fördelade efter NKI-värdet för brukarnas omdöme om den mat som hemtjänsten erbjuder, 2008 .....	41
<b>FIGUR 16</b>	Kommunerna fördelade efter NKI-värdet för brukarnas omdöme om den sociala samvaron och de aktiviteter som hemtjänsten erbjuder, 2008 .....	43
<b>FIGUR 17</b>	Kommunerna fördelade efter NKI-värdet för brukarnas omdöme om den information som hemtjänsten ger, 2008 .....	45
<b>FIGUR 18</b>	Kommunerna fördelade efter antal personer från hemtjänsten som i genomsnitt hjälper den äldre under 14 dagar, 2008 och 2009 .....	47
<b>FIGUR 19</b>	Kommunerna fördelade efter antal personer med fallskador per 1 000 invånare 80 år och äldre som medför inläggning på sjukhus under ett år, kvinnor och män, genomsnitt för åren 2006, 2007 och 2008 .....	49
<b>FIGUR 20</b>	Kommunerna fördelade efter procentandelen som behandlades med tio eller fler läkemedel av kvinnor och män 80 år och äldre med aktuell läkemedelsbehandling, 2008 .....	54
<b>FIGUR 21</b>	Kommunerna fördelade efter procentandelen som behandlades med tre eller fler psykofarmaka av kvinnor och män 80 år och äldre med aktuell läkemedelsbehandling, 2008 .....	56
<b>FIGUR 22</b>	Kommunerna fördelade efter procentandel som behandlades med riskfyllda läkemedelskombinationer av kvinnor och män 80 år och äldre med aktuell läkemedelsbehandling, 2008 .....	58
<b>FIGUR 23</b>	Kommunerna fördelade efter antal oplanerade inläggningar på sjukhus per 1000 invånare 80 år och äldre, kvinnor och män, 2008 ....	61
<b>FIGUR 24</b>	Kommunerna fördelade efter procentandel strokepatienter som tre månader efter stroke anser sig ha mycket gott eller ganska gott hälsotillstånd, kvinnor och män, genomsnitt för åren 2006–2008 .....	65
<b>FIGUR 25</b>	Kommunerna fördelade efter procentandel strokepatienter som var oberoende av hjälp tre månader efter stroke, genomsnitt 2006–2008 .....	66
<b>FIGUR 26</b>	Kommunerna fördelade efter procentandel strokepatienter som var nöjda med stödet från kommunen och landstinget efter sjukhusvistelsen, genomsnitt 2006–2008 .....	68
<b>FIGUR 27</b>	Kommunerna fördelade efter procentandel av avlidna som före döden fått informerande samtal om att de är döende av dem som registrerats i palliativregistret, 2008 .....	72
<b>FIGUR 28</b>	Kommunerna fördelade efter procentandel av avlidna som smärtskattades under sista levnadsveckan av dem som registrerats i palliativregistret, 2008 .....	73

<b>FIGUR 29</b> Kommunerna fördelade efter procentandel av avlidna som hade någon närvarande i dödsögonblicket av dem som registrerats i palliativregistret, 2008.....	74
<b>FIGUR 30</b> Kommunerna fördelade efter procentandel av närstående till avlidna som har erbjudits ett eftersamtal av dem som registrerats i palliativregistret, 2008.....	75
<b>FIGUR 31</b> Kommunerna fördelade efter procentandel av samtliga avlidna personer 80 år och äldre som avled på sjukhus, kvinnor och män, genomsnitt 2006–2008.....	78
<b>FIGUR 32</b> Kommunerna fördelade efter procentuell avvikelse mellan nettokostnad och standardkostnad för äldreomsorg i kommunen, 2008.....	80
<b>FIGUR 33</b> Kommunerna fördelade efter procentandel av personalen inom särskilt boende och korttidsboende med vård- och omsorgsutbildning på gymnasienivå, 2008.....	82
<b>FIGUR 34</b> Kommunerna fördelade efter procentandel av all personal inom särskilt boende och korttidsboende med eftergymnasial vård- och omsorgsutbildning, 2008.....	84
<b>FIGUR 35</b> Kommunerna fördelade efter kostnad per invånare 65 år och äldre för särskilt boende och för insatser i ordinärt boende, 2008.....	86
<b>FIGUR 36</b> Kommunernas fördelade efter kostnad per brukare i särskilt boende, 2008.....	87
<b>FIGUR 37</b> Kommunernas fördelade efter kostnad per brukare i ordinärt boende, 2008.....	87
<b>FIGUR 38</b> Kommunerna fördelade efter andel kvinnor och män 80 år och äldre med hemtjänst i ordinärt boende, 2008.....	89
<b>FIGUR 39</b> Kommunerna fördelade efter andel kvinnor och män 80 år och äldre som bodde i särskilt boende, 2008.....	89

## KARTOR

<b>KARTA 1</b>	Andel av befolkningen 65 år och äldre med disponibla inkomster som är lägre än 60 procent av medelinkomsten i landet, 2007.....	18
<b>KARTA 2</b>	Kommunerna rangordnade efter procentandel av högsta möjliga poäng i granskning av information om äldreomsorg på hemsidan, 2009 .....	25
<b>KARTA 3</b>	Kommunerna rangordnade efter procentandel brukare som varit delaktiga i att utforma en individuell plan, 2008 .....	28
<b>KARTA 4</b>	Kommunerna rangordnade efter NKI-värdet för brukarnas omdöme om hjälpen och omvårdnaden i sin helhet i särskilt boende, 2008 .....	31
<b>KARTA 5</b>	Kommunerna rangordnade efter NKI-värdet för brukarnas omdöme om den mat som erbjuds inom det särskilda boendet, 2008.....	33
<b>KARTA 6</b>	Kommunerna rangordnade efter NKI-värdet för brukarnas omdöme om social samvaro och aktiviteter som erbjuds inom särskilt boende, 2008 .....	35
<b>KARTA 7</b>	Kommunerna rangordnade efter NKI-värdet för brukarnas omdöme om den information som de får inom särskilt boende, 2008 ..	37
<b>KARTA 8</b>	Kommunerna rangordnade efter NKI-värdet för brukarnas omdöme om hjälpen och omvårdnaden i sin helhet från hemtjänsten, 2008.....	40
<b>KARTA 9</b>	Kommunerna rangordnade efter NKI-värdet för brukarnas omdöme om den mat som hemtjänsten erbjuder, 2008 .....	42
<b>KARTA 10</b>	Kommunerna rangordnade efter NKI-värdet för brukarnas omdöme om den sociala samvaron och aktiviteter som hemtjänsten erbjuder, 2008 .....	44
<b>KARTA 11</b>	Kommunerna rangordnade efter NKI-värdet för brukarnas omdöme om den information som hemtjänsten ger, 2008 .....	46
<b>KARTA 12</b>	Kommunerna rangordnade efter antal personer med fallskador per 1 000 invånare 80 år och äldre som medför inläggning på sjukhus under ett år, kvinnor och män, genomsnitt för åren 2006, 2007 och 2008 .....	50
<b>KARTA 13</b>	Kommunerna rangordnade efter procentandelen som behandlades med tio eller fler läkemedel av invånare 80 år och äldre med aktuell läkemedelsbehandling, 2008 .....	55

<b>KARTA 14</b>	Kommunerna rangordnade efter procentandelen som behandlades med tre eller fler psykofarmaka av personer 80 år och äldre med aktuell läkemedelsbehandling, 2008 .....	57
<b>KARTA 15</b>	Kommunerna rangordnade efter procentandel som behandlades med riskfyllda läkemedelskombinationer av personer 80 år och äldre med aktuell läkemedelsbehandling, 2008 .....	59
<b>KARTA 16</b>	Kommunerna rangordnade efter antal oplanerade inläggningar på sjukhus per 1 000 invånare 80 år och äldre, 2008 .....	62
<b>KARTA 17</b>	Kommunerna rangordnade efter procentandel strokepatienter som tre månader efter stroke anser sig ha gott eller ganska gott hälsotillstånd, genomsnitt 2006–2008 .....	64
<b>KARTA 18</b>	Kommunerna rangordnade efter procentandel strokepatienter som var oberoende av hjälp tre månader efter stroke, genomsnitt 2006–2008 .....	67
<b>KARTA 19</b>	Kommunerna rangordnade efter procentandel strokepatienter som var nöjda med stödet från kommunen och landstinget efter sjukhusvistelsen, genomsnitt 2006–2008 .....	69
<b>KARTA 20</b>	Kommuner som i september 2009 hade börjat registrera i palliativregistret .....	71
<b>KARTA 21</b>	Kommunerna rangordnade efter procentandel av samtliga avlidna personer 80 år och äldre som avled på sjukhus, kvinnor och män, genomsnitt 2006–2008 .....	77
<b>KARTA 22</b>	Kommunerna rangordnade efter procentuell avvikelse mellan nettokostnad och standardkostnad för äldreomsorg i kommunen, 2008 .....	81
<b>KARTA 23</b>	Kommunerna rangordnade efter procentandel av personalen inom särskilt boende och korttidsboende med vård- och omsorgsutbildning på gymnasienivå, 2008 .....	83
<b>KARTA 24</b>	Kommunerna rangordnade efter procentandel av all personal inom särskilt boende och korttidsboende med eftergymnasial vård- och omsorgsutbildning, 2008 .....	85

## BILAGA 4: Tabeller

**BILAGA 4 INNEHÅLLER** en tabell med värdena för alla indikatorer per kommun. För varje indikator anges kommunens värde på indikatorn och kommunens rangordning i förhållande till övriga kommuner. Rangordning görs för sammanlagt 28 indikatorer. Nytt för i år är att tabellen nu redovisas efter län. Ett värde för hela länet redovisas också för de indikatorer där det är relevant.

Kommuner med bästa värde på en indikator har rang 1 och den med sämsta värde rang 290. Om flera kommuner har samma värde på en indikator får de samma rang men nästa kommun i ordningen rangen efter det intervall som kommuner med samma rang har tagit i anspråk. Om t.ex. tre kommuner får rang sex får nästa kommun i ordningen rang nio.

Tabellen är färgad med grön färg för de 25 procent av kommunerna med de bästa resultaten för indikatorn. Röd färg visar de 25 procent av kommunerna med de relativt sämsta resultaten och gul färg att kommunens resultat är däremellan dvs. att kommunen har ett medelgott resultat. Genom färgläggningen får man en snabb bild av kommunens rangordning för de olika indikatorerna. Vit färg för rangordnade indikatorer visar att det saknas uppgift från kommunen.

Sist i tabellen finns sex stycken bakgrundsindikatorer som hjälper till jämförelserna med uppgifter om kostnader per invånare 65 år och äldre, kostnader per brukare och andel av befolkningen 80 år och äldre som får insatser av kommunen. Dessa uppgifter är inte rangordnade och därför inte färgade.

25 procent

50 procent

25 procent

## Resultatindikatorer 1 – 12

Område	1. Kommunens information		2. Brukarmedverkan i individuell plan		3. Brukarnas omdöme om SÄBO som helhet		4. Brukarnas omdöme om maten		5. Brukarnas omdöme om social samvaro och aktiviteter		6. Brukarnas omdöme om informationen	
	Procentandel av maxpoäng, 2008		Procentandel brukare, 2009		Värde på Nöjd Kund Index, 2008		Värde på Nöjd Kund Index, 2008		Värde på Nöjd Kund Index, 2008		Värde på Nöjd Kund Index, 2008	
	Min-max		0-100		56-88		41-79		29-73		41-72	
Riket	9-100		0-100		56-88		41-79		29-73		41-72	
	68*		65		70		54		52		56	
<b>Stockholms län</b>												
Botkyrka	100	1	31	245	72	112	57	89	60	32	55	182
Danderyd	88	45	86	66	71	138	58	71	55	98	55	182
Ekerö	70	144	85	70	73	92	56	108	59	43	64	30
Haninge	96	11	80	91	67	213	56	108	47	216	52	231
Huddinge	95	15	96	29	66	236	47	256	53	135	54	197
Järfälla	84	57	70	117	59	285	47	256	40	276	47	270
Lidingö	74	121	69	122	62	270	46	269	46	225	46	275
Nacka	86	47	90	53	71	138	59	55	58	55	59	93
Norrtälje	84	57	62	155	70	157	54	146	53	135	55	182
Nykvarn	75	113	100	1	61	275	45	274	29	290	56	160
Nynäshamn	70	144	51	198	68	198	48	245	41	267	49	261
Salem	91	23	83	79	77	29	64	17	63	17	61	60
Sigtuna	84	57	85	70	67	213	48	245	48	204	51	245
Sollentuna	79	88	83	79	66	236	53	163	51	167	53	211
Solna	84	57	82	83	65	244	49	234	49	193	46	275
Stockholm	58	205	65	140	63	259	50	222	48	204	48	268
Sundbyberg	89	26	70	117	56	290	45	274	45	236	44	286
Södertälje	84	57	84	75	68	198	53	163	51	167	57	137
Tyresö	95	15	86	66	68	198	47	256	55	98	53	211
Täby	89	26	88	61	63	259	49	234	46	225	52	231
Upplands Väsby	74	121	57	178	61	275	49	234	45	236	55	182
Upplands-Bro	46	246	30	249	66	236	50	222	47	216	51	245
Vallentuna	47	242	67	132	65	244	44	281	44	245	46	275
Vaxholm	68	154	46	208	70	157	59	55	59	43	66	15
Värmdö	75	113	91	48	63	259	45	274	49	193	49	261
Österåker	47	242	63	148	60	281	45	274	41	267	47	270
<b>Länet</b>			71									
<b>Uppsala län</b>												
Enköping	84	57	83	79	71	138	55	124	52	151	54	197
Heby	61	192	40	217	75	57	63	21	53	135	67	10
Håbo	79	88	100	1	60	281	50	222	43	257	54	197
Knivsta	56	214	29	253	61	275	51	209	47	216	41	290
Tierp	65	172	69	122	62	270	44	281	41	267	50	255
Uppsala	81	79	92	43	69	183	53	163	52	151	56	160
Älvkarleby	63	181	87	63	71	138	66	10	52	151	56	160
Östhammar	54	219	88	61	73	92	57	89	54	114	60	75
<b>Länet</b>			84									

\* Övägt medel för deltagande kommuner.

		Ordinärt boende										
7. Väntetid till särskilt boende		8. Brukarnas omdöme om hemtjänsten som helhet		9. Brukarnas omdöme om maten från hemtjänsten		10. Brukarnas omdöme om social samvaro och aktiviteter från hemtjänsten		11. Brukarnas omdöme om informationen från hemtjänsten		12. Personal-kontinuitet inom hemtjänsten		Område
Antal dagar, 2008		Värde på Nöjd Kund Index, 2008		Värde på Nöjd Kund Index, 2008		Värde på Nöjd Kund Index, 2008		Värde på Nöjd Kund Index, 2008		Antal personal i genomsnitt under 14 dagar, 2008, 2009		Min-max
1-115		61-89		46-83		31-77		46-81		6-22		Riket
46*		73		65		52		59		13*		
												<b>Stockholms län</b>
		66	283	66	126	44	244	51	273	13	44	Botkyrka
37	30	73	173	65	155	57	66	60	154	12	31	Danderyd
		73	173	63	198	56	82	62	121			Ekerö
		72	200	70	50	55	94	57	207	11	21	Haninge
		72	200	64	180	51	152	57	207	11	21	Huddinge
17	11	73	173	71	36	56	82	61	142	10	13	Järfälla
		74	150	70	50	57	66	60	154			Lidingö
		76	103	72	28	63	14	66	56	9	6	Nacka
		76	103	70	50	53	125	62	121			Norrtälje
		81	16	63	198	54	107	70	14	6	1	Nykvarn
		65	285	61	228	33	288	48	287	15	75	Nynäshamn
		75	122	63	198	51	152	71	10	7	2	Salem
22	13	74	150	62	215	46	216	59	172	9	6	Sigtuna
		72	200	65	155	55	94	63	102			Sollentuna
		67	275	65	155	47	203	52	268			Solna
		67	275	66	126	49	175	55	235			Stockholm
		67	275	65	155	38	279	53	263			Sundbyberg
31	21	65	285	61	228	47	203	52	268	10	13	Södertälje
51	49	70	243	67	100	52	139	56	226	9	6	Tyresö
		68	269	64	180	53	125	57	207			Täby
		75	122	68	79	51	152	62	121	9	6	Upplands Väsby
		69	258	58	266	36	284	54	248			Upplands-Bro
		73	173	60	245	49	175	62	121			Vallentuna
93	69	73	173	66	126	55	94	54	248	15	75	Vaxholm
		69	258	64	180	57	66	59	172			Värmdö
36	28	72	200	69	67	59	36	57	207	19	102	Österåker
												<b>Länet</b>
												<b>Uppsala län</b>
		71	223	70	50	47	203	58	189			Enköping
		70	243	61	228	41	267	58	189			Heby
		80	26	66	126	48	192	70	14			Häbo
44	37	76	103	50	288	60	32	60	154	11	21	Knivsta
		75	122	68	79	48	192	65	68	13	44	Tierp
		65	285	60	245	43	250	46	290	9	6	Uppsala
35	26	73	173	65	155	44	244	50	281	18	100	Älvkarleby
		78	54	70	50	53	125	65	68			Östhammar
												<b>Länet</b>

\* Övägt medel för deltagande kommuner.

## Resultatindikatorer 1 – 12

Område	1. Kommunens information		2. Brukarmedverkan i individuell plan		3. Brukarnas omdöme om SÄBO som helhet		4. Brukarnas omdöme om maten		5. Brukarnas omdöme om social samvaro och aktiviteter		6. Brukarnas omdöme om informationen	
	Procentandel av maxpoäng, 2008		Procentandel brukare, 2009		Värde på Nöjd Kund Index, 2008		Värde på Nöjd Kund Index, 2008		Värde på Nöjd Kund Index, 2008		Värde på Nöjd Kund Index, 2008	
	Min-max		0-100		56-88		41-79		29-73		41-72	
Riket	9-100		65		70		54		52		56	
<b>Södermanlands län</b>												
Eskilstuna	74	121	55	185	72	112	60	43	58	55	63	40
Flen	74	121	62	155	73	92	51	209	47	216	53	211
Gnesta	81	79	70	117	68	198	47	256	54	114	54	197
Katrineholm	68	154	64	143	77	29	56	108	61	26	61	60
Nyköping	74	121	82	83	70	157	52	192	50	182	54	197
Oxelösund	74	121	16	270	70	157	53	163	48	204	51	245
Strängnäs	70	144	60	165	69	183	53	163	52	151	57	137
Trosa	74	121	39	220	80	11	54	146	60	32	59	93
Vingåker	63	181	89	59	60	281	46	269	36	285	46	275
<b>Länet</b>			61									
<b>Östergötlands län</b>												
Boxholm	32	270	29	253	80	11	57	89	68	6	66	15
Finspång	67	167	67	132	70	157	58	71	50	182	57	137
Kinda	89	26	100	1	67	213	44	281	45	236	53	211
Linköping	79	88	91	48	73	92	51	209	51	167	57	137
Mjölby	89	26	90	53	79	18	64	17	65	11	66	15
Motala	70	144	100	1	72	112	53	163	51	167	59	93
Norrköping	84	57	94	37	72	112	59	55	53	135	58	118
Söderköping	47	242	70	117	67	213	52	192	42	260	52	231
Vadstena	42	251	96	29	82	4	65	12	66	8	67	10
Valdemarsvik	53	227	90	53	76	43	56	108	58	55	61	60
Ydre	58	205	98	22	81	6	63	21	71	3	63	40
Åtvidaberg	39	256	12	273	65	244	49	234	45	236	51	245
Ödeshög	16	284	35	232	83	3	67	7	71	3	71	3
<b>Länet</b>			87									
<b>Jönköpings län</b>												
Aneby	89	26	100	1	69	183	45	274	60	32	58	118
Eksjö	79	88	58	175	75	57	58	71	60	32	63	40
Gislaved	68	154	54	191	79	18	61	36	65	11	64	30
Gnosjö	75	113	75	104	74	73	57	89	54	114	65	24
Habo	58	205	100	1	63	259	50	222	52	151	55	182
Jönköping	89	26	72	112	72	112	60	43	56	87	57	137
Mullsjö	37	262	34	238	78	25	59	55	55	98	62	53
Nässjö	74	121	59	171	76	43	58	71	58	55	66	15
Sävsjö	63	181	42	214	70	157	61	36	57	74	59	93
Tranås	56	214	57	178	74	73	62	27	58	55	62	53
Vaggeryd	58	205	100	1	75	57	50	222	59	43	56	160
Vetlanda	58	205	68	128	77	29	60	43	65	11	64	30
Värnamo	84	57	50	200	76	43	62	27	59	43	61	60
<b>Länet</b>			66									

\* Övägt medel för deltagande kommuner.



Ordinärt boende												Område
7. Väntetid till särskilt boende		8. Brukarnas omdöme om hemtjänsten som helhet		9. Brukarnas omdöme om maten från hemtjänsten		10. Brukarnas omdöme om social samvaro och aktiviteter från hemtjänsten		11. Brukarnas omdöme om informationen från hemtjänsten		12. Personal-kontinuitet inom hemtjänsten		
Antal dagar, 2008		Värde på Nöjd Kund Index, 2008		Värde på Nöjd Kund Index, 2008		Värde på Nöjd Kund Index, 2008		Värde på Nöjd Kund Index, 2008		Antal personal i genomsnitt under 14 dagar, 2008, 2009		
1-115	46*	61-89	73	46-83	65	31-77	52	46-81	59	6-22	13*	
												Min-max
												Riket
												<b>Södermanlands län</b>
49	45	73	173	67	100	55	94	59	172			Eskilstuna
		76	103	60	245	45	227	61	142	13	44	Flen
		73	173	72	28	40	269	58	189			Gnesta
		77	80	66	126	53	125	64	83	17	94	Katrineholm
		73	173	58	266	50	171	60	154			Nyköping
		65	285	54	283	39	274	53	263			Oxelösund
50	48	78	54	66	126	58	52	66	56	13	44	Strängnäs
54	54	73	173	54	283	45	227	51	273			Trosa
14	7	73	173	67	100	43	250	63	102	14	58	Vingåker
												<b>Länet</b>
												<b>Östergötlands län</b>
		83	6	67	100	52	139	67	46			Boxholm
		78	54	73	22	58	52	67	46	15	75	Finspång
		77	80	65	155	58	52	66	56			Kinda
		75	122	64	180	55	94	60	154			Linköping
		79	39	63	198	62	18	70	14			Mjölby
		80	26	77	4	62	18	68	36			Motala
		72	200	65	155	47	203	57	207			Norrköping
		78	54	72	28	51	152	68	36			Söderköping
		71	223	74	17	56	82	60	154	12	31	Vadstena
		82	13	76	6	59	36	69	26			Valdemarsvik
		80	26	71	36	62	18	66	56			Ydre
		75	122	65	155	49	175	64	83			Åtvidaberg
		89	1	78	2	77	1	80	2			Ödeshög
												<b>Länet</b>
												<b>Jönköpings län</b>
		74	150	68	79	43	250	54	248			Aneby
85	68	73	173	63	198	52	139	60	154	14	58	Eksjö
		78	54	69	67	59	36	63	102			Gislaved
		87	2	76	6	71	2	81	1			Gnosjö
		71	223	67	100	48	192	59	172			Habo
		74	150	66	126	59	36	60	154			Jönköping
		83	6	67	100	54	107	69	26			Mullsjö
		78	54	65	155	57	66	64	83			Nässjö
		81	16	69	67	63	14	70	14			Sävsjö
80	66	74	150	65	155	53	125	62	121	15	75	Tranås
		83	6	59	259	65	8	70	14			Vaggeryd
		79	39	71	36	62	18	68	36			Vetlanda
		77	80	66	126	61	23	69	26			Värnamo
												<b>Länet</b>

\* Övägt medel för deltagande kommuner.

## Resultatindikatorer 1 – 12

Område	1. Kommunens information		2. Brukarmedverkan i individuell plan		3. Brukarnas omdöme om SÄBO som helhet		4. Brukarnas omdöme om maten		5. Brukarnas omdöme om social samvaro och aktiviteter		6. Brukarnas omdöme om informationen	
	Procentandel av maxpoäng, 2008		Procentandel brukare, 2009		Värde på Nöjd Kund Index, 2008		Värde på Nöjd Kund Index, 2008		Värde på Nöjd Kund Index, 2008		Värde på Nöjd Kund Index, 2008	
	Min-max		0-100		56-88		41-79		29-73		41-72	
Riket	9-100		65		70		54		52		56	
<b>Kronobergs län</b>												
Alvesta	75	113	67	132	79	18	62	27	60	32	61	60
Lessebo	12	287	98	22	77	29	53	163	61	26	61	60
Ljungby	96	11	31	245	72	112	53	163	57	74	56	160
Markaryd	65	172	81	86	72	112	53	163	54	114	66	15
Tingsryd	89	26	57	178	76	43	58	71	59	43	65	24
Uppvidinge	63	181	62	155	70	157	54	146	55	98	53	211
Växjö	60	196	75	104	72	112	56	108	54	114	57	137
Älmhult	84	57	20	266	73	92	64	17	58	55	58	118
<b>Länet</b>			61									
<b>Kalmar län</b>												
Borgholm	79	88	82	83	68	198	54	146	52	151	56	160
Emmaboda	61	192	64	143	63	259	61	36	54	114	53	211
Hultsfred	79	88	79	94	57	289	42	289	36	285	46	275
Högsby	63	181	24	261	69	183	48	245	57	74	57	137
Kalmar	100	1	60	165	74	73	60	43	61	26	63	40
Mönsterås	23	280	73	110	74	73	53	163	62	21	60	75
Mörbylånga	40	254	33	240	74	73	57	89	58	55	58	118
Nybro	72	140	37	229	70	157	56	108	52	151	56	160
Oskarshamn	89	26	58	175	77	29	62	27	58	55	65	24
Torsås	67	167	35	232	77	29	61	36	57	74	60	75
Vimmerby	68	154	21	263	70	157	57	89	56	87	63	40
Västervik	70	144	63	148	75	57	53	163	57	74	60	75
<b>Länet</b>			57									
<b>Gotlands län</b>												
Gotland	63	181	80	91	75	57	58	71	60	32	62	53
<b>Länet</b>			80									
<b>Blekinge län</b>												
Karlshamn	95	15	91	48	69	183	52	192	45	236	54	197
Karlskrona	96	11	17	268	71	138	57	89	56	87	60	75
Olofström	44	247	51	198	76	43	55	124	60	32	68	8
Ronneby	86	47	55	185	75	57	55	124	54	114	58	118
Sölvesborg	74	121	91	48	74	73	55	124	59	43	60	75
<b>Länet</b>			48									
<b>Skåne län</b>												
Bjuv	100	1	93	40	74	73	58	71	58	55	59	93
Bromölla	72	140	10	275	81	6	65	12	63	17	64	30
Burlöv	89	26	72	112	65	244	48	245	53	135	51	245
Båstad	79	88	75	104	75	57	56	108	57	74	59	93
Eslöv	54	219	99	18	74	73	59	55	60	32	62	53

\* Övägt medel för deltagande kommuner.

		Ordinärt boende										
7. Väntetid till särskilt boende		8. Brukarnas omdöme om hemtjänsten som helhet		9. Brukarnas omdöme om maten från hemtjänsten		10. Brukarnas omdöme om social samvaro och aktiviteter från hemtjänsten		11. Brukarnas omdöme om informationen från hemtjänsten		12. Personal-kontinuitet inom hemtjänsten		
Antal dagar, 2008		Värde på Nöjd Kund Index, 2008		Värde på Nöjd Kund Index, 2008		Värde på Nöjd Kund Index, 2008		Värde på Nöjd Kund Index, 2008		Antal personal i genomsnitt under 14 dagar, 2008, 2009		Område
1-115		61-89		46-83		31-77		46-81		6-22		Min-max
46*		73		65		52		59		13*		Riket
												<b>Kronobergs län</b>
111	73	83	6	75	11	66	7	74	4	8	4	Alvesta
		79	39	71	36	59	36	70	14			Lessebo
		75	122	63	198	61	23	63	102			Ljungby
71	64	78	54	61	228	48	192	67	46	10	13	Markaryd
9	5	84	4	74	17	64	11	73	5	12	31	Tingsryd
		80	26	71	36	59	36	69	26			Uppvidinge
		73	173	63	198	56	82	61	142			Växjö
109	72	75	122	72	28	57	66	64	83	10	13	Älmhult
												<b>Länet</b>
												<b>Kalmar län</b>
		78	54	65	155	54	107	63	102			Borgholm
		69	258	61	228	49	175	56	226			Emmaboda
		72	200	60	245	43	250	57	207			Hultsfred
51	49	73	173	70	50	52	139	66	56	13	44	Högsby
		77	80	71	36	64	11	64	83			Kalmar
		77	80	68	79	55	94	58	189			Mönsterås
		72	200	69	67	54	107	55	235			Mörbylånga
		72	200	64	180	46	216	58	189			Nybro
		77	80	55	282	58	52	64	83			Oskarshamn
		75	122	69	67	57	66	66	56			Torsås
		75	122	70	50	51	152	60	154			Vimmerby
		76	103	67	100	59	36	63	102			Västervik
												<b>Länet</b>
												<b>Gotlands län</b>
		77	80	73	22	59	36	65	68			Gotland
												<b>Länet</b>
												<b>Blekinge län</b>
		70	243	62	215	36	284	53	263			Karlshamn
		77	80	68	79	57	66	62	121			Karlskrona
		77	80	64	180	53	125	65	68			Olofström
58	56	76	103	68	79	53	125	64	83	11	21	Ronneby
		79	39	66	126	58	52	69	26			Sölvesborg
												<b>Länet</b>
												<b>Skåne län</b>
		73	173	61	228	39	274	62	121			Bjuv
		71	223	58	266	43	250	64	83			Bromölla
		70	243	66	126	43	250	62	121			Burlöv
		78	54	65	155	57	66	60	154			Båstad
		70	243	64	180	49	175	54	248			Eslöv

\* Övägt medel för deltagande kommuner.

## Resultatindikatorer 1 – 12

Område	1. Kommunens information		2. Brukarmedverkan i individuell plan		3. Brukarnas omdöme om SÄBO som helhet		4. Brukarnas omdöme om maten		5. Brukarnas omdöme om social samvaro och aktiviteter		6. Brukarnas omdöme om informationen	
	Procentandel av maxpoäng, 2008		Procentandel brukare, 2009		Värde på Nöjd Kund Index, 2008		Värde på Nöjd Kund Index, 2008		Värde på Nöjd Kund Index, 2008		Värde på Nöjd Kund Index, 2008	
	Min-max		0-100		56-88		41-79		29-73		41-72	
Riket	9-100		65		70		54		52		56	
<b>Skåne län forts.</b>												
Helsingborg	89	26	93	40	60	281	47	256	44	245	53	211
Hässleholm	81	79	30	249	76	43	59	55	55	98	62	53
Höganäs	74	121	31	245	72	112	53	163	53	135	55	182
Hörby	86	47	33	240	69	183	52	192	46	225	52	231
Höör	74	121	62	155	78	25	59	55	62	21	59	93
Klippan	44	247	25	259	66	236	52	192	46	225	51	245
Kristianstad	79	88	68	128	74	73	62	27	58	55	63	40
Kävlinge	67	167	53	192	72	112	53	163	55	98	54	197
Landskrona	79	88	66	138	72	112	55	124	57	74	60	75
Lomma	79	88	61	162	70	157	53	163	49	193	60	75
Lund	53	227	15	271	69	183	49	234	54	114	59	93
Malmö	79	88	52	195	66	236	52	192	50	182	55	182
Osby	53	227	96	29	77	29	57	89	61	26	63	40
Perstorp	68	154	31	245	69	183	53	163	44	245	58	118
Simrishamn	89	26	93	40	80	11	69	4	65	11	67	10
Sjöbo	37	262	100	1	80	11	72	2	72	2	61	60
Skurup	79	88	90	53	74	73	56	108	57	74	58	118
Staffanstorps	84	57	29	253	64	256	56	108	42	260	51	245
Svalöv	60	196	0	281	74	73	65	12	62	21	54	197
Svedala	75	113	39	220	79	18	68	6	66	8	64	30
Tomelilla	81	79	69	122	70	157	57	89	56	87	60	75
Trelleborg	68	154	72	112	67	213	56	108	48	204	52	231
Vellinge	53	227	99	18	71	138	59	55	55	98	59	93
Ystad	86	47	62	155	73	92	60	43	58	55	60	75
Åstorp	44	247	39	220	68	198	53	163	46	225	59	93
Ängelholm	79	88	85	70	78	25	67	7	66	8	64	30
Örkelljunga	39	256	21	263	74	73	63	21	55	98	59	93
Östra Göinge	63	181	33	240	70	157	48	245	48	204	52	231
<b>Länet</b>			60									
<b>Hallands län</b>												
Falkenberg	100	1	81	86	74	73	60	43	52	151	58	118
Halmstad	79	88	39	220	72	112	57	89	55	98	56	160
Hylte	58	205	63	148	73	92	60	43	57	74	60	75
Kungsbacka	84	57	79	94	77	29	56	108	60	32	61	60
Laholm	84	57	90	53	76	43	62	27	58	55	60	75
Varberg	89	26	73	110	74	73	59	55	50	182	58	118
<b>Länet</b>			62									
<b>Västra Götalands län</b>												
Ale	91	23	87	63	72	112	58	71	53	135	53	211
Alingsås	89	26	95	34	72	112	52	192	53	135	59	93

\* Övägt medel för deltagande kommuner.

		Ordinärt boende											
7. Väntetid till särskilt boende		8. Brukarnas omdöme om hemtjänsten som helhet		9. Brukarnas omdöme om maten från hemtjänsten		10. Brukarnas omdöme om social samvaro och aktiviteter från hemtjänsten		11. Brukarnas omdöme om informationen från hemtjänsten		12. Personal-kontinuitet inom hemtjänsten			
Antal dagar, 2008		Värde på Nöjd Kund Index, 2008		Värde på Nöjd Kund Index, 2008		Värde på Nöjd Kund Index, 2008		Värde på Nöjd Kund Index, 2008		Antal personal i genomsnitt under 14 dagar, 2008, 2009		Område	
1-115		61-89		46-83		31-77		46-81		6-22		Min-max	
46*		73		65		52		59		13*		Riket	
												Skåne län forts.	
		72	200	64	180	52	139	59	172			Helsingborg	
		73	173	66	126	52	139	57	207			Hässleholm	
		77	80	70	50	51	152	59	172			Höganäs	
		74	150	60	245	47	203	58	189			Hörby	
		69	258	67	100	43	250	50	281			Höör	
		72	200	60	245	45	227	60	154			Klippan	
		75	122	67	100	59	36	62	121			Kristianstad	
		72	200	62	215	46	216	59	172			Kävlinge	
		72	200	64	180	54	107	63	102			Landskrona	
48	44	72	200	61	228	57	66	55	235	17	94	Lomma	
53	53	71	223	63	198	53	125	57	207	12	31	Lund	
		67	275	60	245	45	227	56	226			Malmö	
		78	54	69	67	52	139	70	14			Osby	
		78	54	71	36	54	107	55	235			Perstorp	
14	7	78	54	72	28	57	66	68	36	11	21	Simrishamn	
3	2	80	26	72	28	56	82	64	83	14	58	Sjöbo	
7	3	81	16	73	22	57	66	68	36	17	94	Skurup	
		72	200	67	100	58	52	56	226			Staffanstorps	
		69	258	70	50	48	192	55	235			Svalöv	
43	35	77	80	65	155	54	107	61	142	12	31	Svedala	
42	32	77	80	72	28	55	94	64	83	16	88	Tomelilla	
		67	275	62	215	44	244	50	281			Trelleborg	
		77	80	65	155	53	125	63	102			Vellinge	
63	60	74	150	69	67	48	192	58	189	15	75	Ystad	
		74	150	58	266	53	125	57	207			Åstorp	
		74	150	66	126	54	107	63	102			Ängelholm	
		77	80	67	100	43	250	70	14			Örkelljunga	
		72	200	62	215	49	175	59	172			Östra Göinge	
												Länet	
												Hallands län	
27	18	76	103	68	79	49	175	64	83			Falkenberg	
		75	122	68	79	58	52	61	142			Halmstad	
		75	122	61	228	51	152	64	83			Hylte	
47	43	75	122	71	36	61	23	58	189	13	44	Kungsbacka	
38	31	78	54	74	17	57	66	63	102			Laholm	
15	9	75	122	68	79	54	107	62	121	9	6	Varberg	
												Länet	
												Västra Götalands län	
23	14	74	150	60	245	46	216	55	235			Ale	
62	59	72	200	59	259	48	192	64	83	12	31	Alingsås	

\* Ovägt medel för deltagande kommuner.

## Resultatindikatorer 1 – 12

Område	1. Kommunens information		2. Brukarmedverkan i individuell plan		3. Brukarnas omdöme om SÄBO som helhet		4. Brukarnas omdöme om maten		5. Brukarnas omdöme om social samvaro och aktiviteter		6. Brukarnas omdöme om informationen	
	Procentandel av maxpoäng, 2008		Procentandel brukare, 2009		Värde på Nöjd Kund Index, 2008		Värde på Nöjd Kund Index, 2008		Värde på Nöjd Kund Index, 2008		Värde på Nöjd Kund Index, 2008	
	Min-max		0-100		56-88		41-79		29-73		41-72	
Riket	9-100		65		70		54		52		56	
V Götalands län forts.												
Bengtstors	70	144	32	243	72	112	55	124	55	98	63	40
Bollebygd	79	88	100	1	69	183	59	55	50	182	58	118
Borås	100	1	66	138	70	157	57	89	55	98	57	137
Dals-Ed	19	283	59	171	81	6	65	12	54	114	68	8
Essunga	81	79	76	101	71	138	59	55	56	87	58	118
Falköping	96	11	38	227	71	138	52	192	53	135	59	93
Färgelanda	32	270	96	29	73	92	53	163	51	167	59	93
Grästorp	56	214	0	281	65	244	55	124	41	267	50	255
Gullspång	33	266	94	37	88	1	79	1	73	1	70	5
Göteborg	89	26	60	165	67	213	55	124	52	151	56	160
Götene	60	196	77	99	77	29	58	71	57	74	63	40
Herrljunga	79	88	87	63	63	259	54	146	43	257	43	287
Hjo	68	154	86	66	75	57	53	163	54	114	58	118
Härbyda	86	47	45	210	73	92	58	71	54	114	56	160
Karlsborg	84	57	0	281	79	18	54	146	57	74	59	93
Kungälv	84	57	32	243	77	29	57	89	62	21	63	40
Lerum	74	121	100	1	72	112	58	71	56	87	57	137
Lidköping	79	88	63	148	73	92	60	43	59	43	61	60
Lilla Edet	84	57	69	122	77	29	67	7	63	17	66	15
Lysekil	70	144	20	266	61	275	46	269	38	280	52	231
Mariestad	100	1	59	171	69	183	51	209	48	204	56	160
Mark	70	144	65	140	76	43	62	27	59	43	64	30
Mellerud	63	181	99	18	70	157	58	71	54	114	55	182
Munkedal	72	140	0	281	73	92	53	163	54	114	60	75
Mölnadal	75	113	84	75	68	198	48	245	50	182	52	231
Orust	84	57	68	128	76	43	58	71	54	114	66	15
Partille	86	47	10	275	64	256	48	245	40	276	47	270
Skara	70	144	21	263	72	112	50	222	56	87	53	211
Skövde	65	172	60	165	67	213	54	146	50	182	55	182
Sotenäs	74	121	25	259	71	138	59	55	52	151	57	137
Stenungsund	84	57	91	48	75	57	64	17	60	32	65	24
Strömstad	54	219	0	281	82	4	65	12	64	15	71	3
Svenljunga	68	154	11	274	77	29	61	36	67	7	59	93
Tanum	74	121	69	122	71	138	54	146	55	98	53	211
Tibro	32	270	30	249	72	112	53	163	52	151	59	93
Tidaholm	82	78	98	22	70	157	55	124	56	87	56	160
Tjörn	49	237	83	79	79	18	54	146	57	74	59	93
Tranemo	49	237	81	86	84	2	70	3	71	3	72	1
Trollhättan	95	15	84	75	69	183	53	163	51	167	56	160
Töreboda	65	172	64	143	69	183	52	192	54	114	57	137
Uddevalla	79	88	85	70	70	157	52	192	54	114	53	211

\* Övägt medel för deltagande kommuner.

		Ordinärt boende										
7. Väntetid till särskilt boende		8. Brukarnas omdöme om hemtjänsten som helhet		9. Brukarnas omdöme om maten från hemtjänsten		10. Brukarnas omdöme om social samvaro och aktiviteter från hemtjänsten		11. Brukarnas omdöme om informationen från hemtjänsten		12. Personal-kontinuitet inom hemtjänsten		
Antal dagar, 2008		Värde på Nöjd Kund Index, 2008		Värde på Nöjd Kund Index, 2008		Värde på Nöjd Kund Index, 2008		Värde på Nöjd Kund Index, 2008		Antal personal i genomsnitt under 14 dagar, 2008, 2009		Område
1-115		61-89		46-83		31-77		46-81		6-22		Min-max
46*		73		65		52		59		13*		Riket
												V Götalands län forts.
7	3	82	13	70	50	53	125	65	68	16	88	Bengtstors
		61	290	63	198	38	279	51	273	17	94	Bollebygd
		71	223	64	180	48	192	57	207			Borås
		77	80	62	215	55	94	65	68			Dals-Ed
31	21	78	54	62	215	51	152	71	10	16	88	Essunga
21	12	78	54	67	100	59	36	65	68	12	31	Falköping
		81	16	83	1	65	8	70	14			Färgelanda
1	1	76	103	59	259	63	14	67	46	22	105	Grästorp
		83	6	59	259	60	32	72	9			Gullspång
		71	223	63	198	56	82	60	154			Göteborg
24	16	80	26	66	126	58	52	70	14	11	21	Götene
28	19	74	150	65	155	49	175	60	154	17	94	Herrljunga
		72	200	66	126	47	203	63	102			Hjo
		78	54	64	180	58	52	61	142			Härreda
		69	258	59	259	44	244	64	83			Karlsborg
		71	223	68	79	57	66	59	172			Kungälv
		77	80	66	126	67	4	68	36			Lerum
64	61	78	54	70	50	56	82	67	46	14	58	Lidköping
42	32	79	39	66	126	52	139	68	36	14	58	Lilla Edet
		70	243	70	50	45	227	55	235	14	58	Lysekil
		72	200	61	228	47	203	58	189	14	58	Mariestad
68	63	79	39	64	180	57	66	70	14	13	44	Mark
		84	4	78	2	61	23	68	36			Mellerud
		76	103	75	11	54	107	69	26	16	88	Munkedal
		64	289	52	286	45	227	50	281			Mölnådal
		79	39	67	100	45	227	62	121	15	75	Orust
		67	275	57	276	49	175	55	235			Partille
		74	150	61	228	54	107	61	142	16	88	Skara
		69	258	58	266	40	269	57	207			Skövde
		72	200	57	276	47	203	54	248	15	75	Sotenäs
		74	150	70	50	59	36	60	154			Stenungsund
		77	80	71	36	65	8	63	102	12	31	Strömstad
		78	54	69	67	59	36	62	121			Svenljunga
		81	16	67	100	59	36	69	26	12	31	Tanum
		73	173	62	215	54	107	67	46			Tibro
		79	39	73	22	64	11	67	46			Tidaholm
		81	16	61	228	61	23	68	36	13	44	Tjörn
		78	54	67	100	58	52	66	56			Tranemo
		74	150	67	100	53	125	62	121			Trollhättan
		74	150	61	228	45	227	59	172			Töreboda
		72	200	71	36	54	107	58	189			Uddevalla

\* Övägt medel för deltagande kommuner.

## Resultatindikatorer 1 – 12

Område	1. Kommunens information		2. Brukarmedverkan i individuell plan		3. Brukarnas omdöme om SÄBO som helhet		4. Brukarnas omdöme om maten		5. Brukarnas omdöme om social samvaro och aktiviteter		6. Brukarnas omdöme om informationen	
	Procentandel av maxpoäng, 2008		Procentandel brukare, 2009		Värde på Nöjd Kund Index, 2008		Värde på Nöjd Kund Index, 2008		Värde på Nöjd Kund Index, 2008		Värde på Nöjd Kund Index, 2008	
	Min-max		0-100		56-88		41-79		29-73		41-72	
Riket	9-100		0-100		56-88		41-79		29-73		41-72	
	68*		65		70		54		52		56	
<b>V Götalands län forts.</b>												
Ulricehamn	68	154	69	122	77	29	63	21	63	17	65	24
Vara	89	26	55	185	61	275	48	245	39	278	46	275
Vårgårda	39	256	70	117	72	112	61	36	56	87	58	118
Vänersborg	84	57	94	37	74	73	57	89	58	55	59	93
Åmål	47	242	58	175	81	6	66	10	64	15	67	10
Öckerö	60	196	75	104	76	43	53	163	51	167	55	182
<b>Länet</b>			62									
<b>Värmlands län</b>												
Arvika	56	214	72	112	72	112	55	124	50	182	53	211
Eda	74	121	100	1	62	270	45	274	37	282	47	270
Filipstad	54	219	98	22	59	285	43	287	34	288	49	261
Forshaga	91	23	76	101	78	25	57	89	52	151	61	60
Grums	61	192	64	143	63	259	44	281	31	289	45	281
Hagfors	89	26	56	182	79	18	61	36	54	114	62	53
Hammarö	68	154	27	257	72	112	59	55	53	135	59	93
Karlstad	95	15	92	43	69	183	60	43	47	216	53	211
Kil	37	262	77	99	71	138	56	108	49	193	67	10
Kristinehamn	81	79	46	208	67	213	51	209	43	257	52	231
Munkfors	53	227	89	59	69	183	50	222	42	260	57	137
Storfors	49	237	98	22	65	244	50	222	37	282	51	245
Sunne	79	88	17	268	72	112	60	43	47	216	56	160
Säffle	60	196	72	112	68	198	51	209	47	216	57	137
Torsby	74	121	38	227	70	157	48	245	44	245	55	182
Årjäng	42	251	79	94	70	157	55	124	47	216	49	261
<b>Länet</b>			71									
<b>Örebro län</b>												
Askersund	86	47	10	275	63	259	49	234	41	267	52	231
Degerfors	28	276	99	18	80	11	59	55	58	55	70	5
Hallsberg	23	280	56	182	65	244	51	209	49	193	49	261
Hällefors	65	172	96	29	72	112	49	234	58	55	60	75
Karlskoga	89	26	50	200	73	92	53	163	51	167	57	137
Kumla	53	227	52	195	64	256	47	256	42	260	49	261
Laxå	68	154	74	108	75	57	58	71	53	135	61	60
Lekeberg	65	172	50	200	81	6	69	4	59	43	65	24
Lindesberg	84	57	55	185	73	92	54	146	51	167	58	118
Ljusnarsberg	32	270	0	281	67	213	44	281	46	225	52	231
Nora	39	256	48	204	70	157	49	234	46	225	57	137
Örebro	89	26	39	220	66	236	49	234	45	236	54	197
<b>Länet</b>			48									

\* Övrigt medel för deltagande kommuner.



		Ordinärt boende										
7. Väntetid till särskilt boende		8. Brukarnas omdöme om hemtjänsten som helhet		9. Brukarnas omdöme om maten från hemtjänsten		10. Brukarnas omdöme om social samvaro och aktiviteter från hemtjänsten		11. Brukarnas omdöme om informationen från hemtjänsten		12. Personal-kontinuitet inom hemtjänsten		
Antal dagar, 2008		Värde på Nöjd Kund Index, 2008		Värde på Nöjd Kund Index, 2008		Värde på Nöjd Kund Index, 2008		Värde på Nöjd Kund Index, 2008		Antal personal i genomsnitt under 14 dagar, 2008, 2009		Område
1-115		61-89		46-83		31-77		46-81		6-22		Min-max
46*		73		65		52		59		13*		Riket
												V Götalands län forts.
36	28	80	26	72	28	61	23	66	56	11	21	Ulricehamn
43	35	76	103	71	36	51	152	65	68	13	44	Vara
58	56	75	122	75	11	60	32	62	121	13	44	Vårgårda
		72	200	65	155	47	203	59	172			Vänersborg
		76	103	66	126	62	18	61	142			Åmål
		79	39	71	36	53	125	66	56			Öckerö
												Länet
												Värmlands län
		76	103	68	79	46	216	62	121	13	44	Arvika
45	38	68	269	65	155	45	227	57	207	15	75	Eda
		73	173	68	79	51	152	60	154			Filipstad
		75	122	63	198	51	152	66	56			Forshaga
101	71	73	173	58	266	36	284	55	235			Grums
		73	173	68	79	45	227	62	121			Hagfors
51	49	70	243	58	266	49	175	56	226	11	21	Hammarö
		69	258	67	100	41	267	56	226			Karlstad
		76	103	64	180	46	216	59	172			Kil
		74	150	65	155	54	107	59	172	18	100	Kristinehamn
		70	243	58	266	33	288	56	226			Munkfors
		74	150	57	276	37	283	62	121			Storfors
81	67	80	26	68	79	55	94	65	68	14	58	Sunne
35	26	70	243	68	79	45	227	54	248	20	103	Säffle
30	20	71	223	61	228	45	227	57	207	12	31	Torsby
23	14	75	122	62	215	46	216	62	121			Årjäng
												Länet
												Örebro län
		77	80	68	79	54	107	63	102			Askersund
		70	243	50	288	38	279	56	226			Degerfors
		74	150	65	155	51	152	60	154			Hallsberg
		73	173	60	245	51	152	58	189			Hällefors
64	61	75	122	60	245	46	216	63	102	14	58	Karlskoga
		73	173	69	67	43	250	66	56			Kumla
		79	39	69	67	47	203	65	68			Laxå
		81	16	68	79	58	52	67	46			Lekeberg
		75	122	67	100	43	250	64	83	14	58	Lindesberg
		70	243	61	228	31	290	53	263			Ljusnarsberg
		75	122	63	198	40	269	61	142			Nora
97	70	70	243	59	259	39	274	54	248	11	21	Örebro
												Länet

\* Övägt medel för deltagande kommuner.

## Resultatindikatorer 1 – 12

Område	1. Kommunens information		2. Brukarmedverkan i individuell plan		3. Brukarnas omdöme om SÄBO som helhet		4. Brukarnas omdöme om maten		5. Brukarnas omdöme om social samvaro och aktiviteter		6. Brukarnas omdöme om informationen	
	Procentandel av maxpoäng, 2008		Procentandel brukare, 2009		Värde på Nöjd Kund Index, 2008		Värde på Nöjd Kund Index, 2008		Värde på Nöjd Kund Index, 2008		Värde på Nöjd Kund Index, 2008	
	Min-max		0-100		56-88		41-79		29-73		41-72	
Riket	9-100	68*	0-100	65	56-88	70	41-79	54	29-73	52	41-72	56
<b>Västmanlands län</b>												
Arboga	88	45	41	215	76	43	57	89	60	32	61	60
Fagersta	86	47	92	43	71	138	51	209	49	193	58	118
Hallstahammar	53	227	29	253	72	112	50	222	49	193	58	118
Kungsör	54	219	63	148	74	73	62	27	55	98	50	255
Köping	84	57	34	238	71	138	58	71	58	55	56	160
Norberg	33	266	43	213	68	198	60	43	48	204	72	1
Sala	79	88	64	143	69	183	52	192	48	204	56	160
Skinnskatteberg	32	270	100	1	67	213	47	256	54	114	55	182
Surahammar	65	172	0	281	73	92	54	146	52	151	50	255
Västerås	58	205	84	75	67	213	58	71	53	135	54	197
<b>Länet</b>			<b>66</b>									
<b>Dalarnas län</b>												
Avesta	63	181	95	34	73	92	52	192	51	167	53	211
Borlänge	100	1	35	232	58	288	45	274	44	245	43	287
Falun	65	172	49	203	66	236	47	256	44	245	53	211
Gagnef	33	266	80	91	70	157	63	21	55	98	58	118
Hedemora	79	88	98	22	67	213	53	163	51	167	56	160
Leksand	39	256	0	281	62	270	50	222	38	280	45	281
Ludvika	58	205	37	229	71	138	50	222	52	151	57	137
Malung-Sälen	74	121	98	22	80	11	62	27	59	43	64	30
Mora	61	192	92	43	70	157	52	192	53	135	53	211
Orsa	67	167	35	232	65	244	57	89	50	182	53	211
Rättvik	60	196	55	185	67	213	47	256	46	225	55	182
Smedjebacken	65	172	62	155	76	43	54	146	56	87	56	160
Säter	42	251	90	53	67	213	58	71	46	225	56	160
Vansbro	39	256	40	217	70	157	54	146	52	151	57	137
Älvdalen	70	144	86	66	67	213	51	209	49	193	54	197
<b>Länet</b>			<b>59</b>									
<b>Gävleborgs län</b>												
Bollnäs	100	1	35	232	70	157	59	55	50	182	60	75
Gävle	68	154	85	70	71	138	55	124	58	55	63	40
Hofors	100	1	92	43	71	138	54	146	59	43	57	137
Hudiksvall	79	88	47	206	73	92	55	124	54	114	59	93
Ljusdal	72	140	60	165	71	138	52	192	49	193	56	160
Nordanstig	95	15	68	128	63	259	55	124	51	167	54	197
Ockelbo	53	227	100	1	59	285	43	287	41	267	45	281
Ovanåker	63	181	100	1	73	92	59	55	57	74	61	60
Sandviken	86	47	67	132	72	112	53	163	54	114	55	182
Söderhamn	81	79	100	1	74	73	53	163	56	87	60	75
<b>Länet</b>			<b>73</b>									

\* Ovägt medel för deltagande kommuner.

Ordinärt boende												Område
7. Väntetid till särskilt boende		8. Brukarnas omdöme om hemtjänsten som helhet		9. Brukarnas omdöme om maten från hemtjänsten		10. Brukarnas omdöme om social samvaro och aktiviteter från hemtjänsten		11. Brukarnas omdöme om informationen från hemtjänsten		12. Personal-kontinuitet inom hemtjänsten		
Antal dagar, 2008		Värde på Nöjd Kund Index, 2008		Värde på Nöjd Kund Index, 2008		Värde på Nöjd Kund Index, 2008		Värde på Nöjd Kund Index, 2008		Antal personal i genomsnitt under 14 dagar, 2008, 2009		
1-115	46*	61-89	73	46-83	65	31-77	52	46-81	59	6-22	13*	
												Min-max
												Riket
												<b>Västmanlands län</b>
49	45	73	173	75	11	54	107	58	189	13	44	Arboga
		71	223	66	126	55	94	58	189			Fagersta
		73	173	66	126	50	171	52	268	12	31	Hallstahammar
		72	200	68	79	54	107	59	172			Kungsör
45	38	76	103	61	228	56	82	62	121	9	6	Köping
		67	275	65	155	43	250	48	287			Norberg
		71	223	58	266	48	192	58	189	15	75	Sala
		68	269	51	287	50	171	54	248			Skinnskatteberg
		73	173	65	155	42	263	56	226			Surahammar
		75	122	67	100	61	23	60	154			Västerås
												<b>Länet</b>
												<b>Dalarnas län</b>
46	42	80	26	62	215	57	66	69	26	15	75	Avesta
		67	275	69	67	49	175	48	287			Borlänge
		77	80	65	155	59	36	65	68			Falun
		85	3	58	266	58	52	68	36			Gagnef
115	74	74	150	63	198	52	139	57	207	16	88	Hedemora
		77	80	61	228	44	244	62	121			Leksand
		78	54	70	50	54	107	63	102	14	58	Ludvika
52	52	81	16	74	17	59	36	73	5	8	4	Malung-Sälén
79	65	73	173	65	155	40	269	54	248	15	75	Mora
25	17	75	122	60	245	47	203	57	207	10	13	Orsa
15	9	76	103	66	126	51	152	59	172	7	2	Rättvik
		77	80	64	180	55	94	59	172			Smedjebacken
		74	150	63	198	48	192	57	207			Säter
33	24	80	26	68	79	63	14	69	26	12	31	Vansbro
		77	80	62	215	49	175	64	83	14	58	Älvdalen
												<b>Länet</b>
												<b>Gävleborgs län</b>
		70	243	66	126	39	274	50	281	15	75	Bollnäs
		68	269	62	215	45	227	54	248			Gävle
		78	54	67	100	49	175	71	10			Hofors
57	55	79	39	65	155	52	139	64	83	10	13	Hudiksvall
		75	122	65	155	47	203	54	248	14	58	Ljusdal
		75	122	66	126	42	263	57	207	13	44	Nordanstig
		75	122	66	126	45	227	65	68			Ockelbo
		78	54	73	22	52	139	63	102	20	103	Ovanåker
		71	223	64	180	45	227	57	207	14	58	Sandviken
		78	54	71	36	49	175	63	102	14	58	Söderhamn
												<b>Länet</b>

\* Övägt medel för deltagande kommuner.

## Resultatindikatorer 1 – 12

Område	1. Kommunens information		2. Brukarmedverkan i individuell plan		3. Brukarnas omdöme om SÄBO som helhet		4. Brukarnas omdöme om maten		5. Brukarnas omdöme om social samvaro och aktiviteter		6. Brukarnas omdöme om informationen	
	Procentandel av maxpoäng, 2008		Procentandel brukare, 2009		Värde på Nöjd Kund Index, 2008		Värde på Nöjd Kund Index, 2008		Värde på Nöjd Kund Index, 2008		Värde på Nöjd Kund Index, 2008	
	Min-max		0-100		56-88		41-79		29-73		41-72	
Riket	9-100	68*	65		70		54		52		56	
<b>Västernorrlands län</b>												
Härnösand	79	88	45	210	68	198	51	209	44	245	52	231
Kramfors	60	196	67	132	67	213	53	163	53	135	58	118
Sollefteå	44	247	52	195	71	138	55	124	54	114	59	93
Sundsvall	86	47	55	185	73	92	56	108	53	135	59	93
Timrå	26	279	61	162	73	92	55	124	51	167	59	93
Ånge	53	227	60	165	75	57	56	108	55	98	59	93
Örnsköldsvik	75	113	53	192	75	57	55	124	58	55	63	40
<b>Länet</b>			55									
<b>Jämtlands län</b>												
Berg	33	266	81	86	68	198	54	146	45	236	50	255
Bräcke	67	167	0	281	65	244	47	256	41	267	47	270
Härjedalen	54	219	53	192	68	198	51	209	42	260	45	281
Krokom	81	79	44	212	68	198	52	192	39	278	53	211
Ragunda	30	275	23	262	76	43	57	89	51	167	57	137
Strömsund	81	79	95	34	70	157	55	124	44	245	58	118
Åre	60	196	30	249	80	11	53	163	62	21	62	53
Östersund	95	15	67	132	67	213	49	234	48	204	57	137
<b>Länet</b>			59									
<b>Västerbottens län</b>												
Bjurholm	28	276	27	257	70	157	54	146	55	98	55	182
Dorotea	9	290	4	279	63	259	41	290	41	267	42	289
Lycksele	75	113	48	204	65	244	44	281	36	285	52	231
Malå	11	288	63	148	77	29	63	21	50	182	63	40
Nordmaling	40	254	4	279	75	57	56	108	52	151	56	160
Norsjö	49	237	14	272	68	198	55	124	41	267	54	197
Robertsfors	56	214	62	155	75	57	58	71	53	135	56	160
Skellefteå	95	15	40	217	72	112	54	146	44	245	61	60
Sorsele	16	284	6	278	75	57	47	256	49	193	51	245
Storuman	14	286	35	232	70	157	51	209	48	204	54	197
Umeå	89	26	59	171	66	236	47	256	46	225	52	231
Vilhelmina	74	121	76	101	76	43	60	43	61	26	60	75
Vindeln	51	236	39	220	67	213	52	192	42	260	50	255
Vännäs	60	196	37	229	62	270	55	124	37	282	45	281
Åsele	28	276	57	178	73	92	55	124	51	167	64	30
<b>Länet</b>			44									
<b>Norrbottnens län</b>												
Arjeplog	11	288	47	206	74	73	55	124	61	26	64	30
Arvidsjaur	74	121	65	140	75	57	57	89	59	43	66	15
Boden	54	219	61	162	68	198	46	269	45	236	57	137

\* Övrigt medel för deltagande kommuner.

Ordinärt boende												
7. Väntetid till särskilt boende		8. Brukarnas omdöme om hemtjänsten som helhet		9. Brukarnas omdöme om maten från hemtjänsten		10. Brukarnas omdöme om social samvaro och aktiviteter från hemtjänsten		11. Brukarnas omdöme om informationen från hemtjänsten		12. Personal-kontinuitet inom hemtjänsten		Område
Antal dagar, 2008		Värde på Nöjd Kund Index, 2008		Värde på Nöjd Kund Index, 2008		Värde på Nöjd Kund Index, 2008		Värde på Nöjd Kund Index, 2008		Antal personal i genomsnitt under 14 dagar, 2008, 2009		
1-115		61-89		46-83		31-77		46-81		6-22		
46*		73		65		52		59		13*		Min-max Riket
<b>Västernorrlands län</b>												
		71	223	64	180	45	227	51	273			Härnösand
		71	223	63	198	46	216	49	286			Kramfors
49	45	79	39	69	67	56	82	64	83	14	58	Sollefteå
		71	223	67	100	47	203	55	235	10	13	Sundsvall
		71	223	66	126	43	250	51	273			Timrå
45	38	68	269	60	245	39	274	52	268	13	44	Ånge
		80	26	71	36	61	23	67	46			Örnsköldsvik
												<b>Länet</b>
<b>Jämtlands län</b>												
		79	39	68	79	51	152	65	68			Berg
		79	39	66	126	55	94	69	26			Bräcke
		74	150	68	79	44	244	54	248			Härjedalen
		77	80	64	180	45	227	57	207			Krokom
		76	103	62	215	51	152	54	248			Ragunda
		78	54	66	126	51	152	61	142			Strömsund
		70	243	56	280	42	263	58	189			Åre
45	38	76	103	63	198	55	94	62	121			Östersund
												<b>Länet</b>
<b>Västerbottens län</b>												
		70	243	70	50	40	269	51	273			Bjurholm
		76	103	56	280	42	263	65	68			Dorotea
		71	223	59	259	49	175	55	235	14	58	Lycksele
		80	26	74	17	49	175	55	235			Malå
		81	16	60	245	58	52	67	46			Nordmaling
		71	223	67	100	51	152	60	154			Norsjö
		79	39	73	22	67	4	64	83			Robertsfors
34	25	75	122	67	100	57	66	63	102	17	94	Skellefteå
		78	54	77	4	49	175	70	14			Sorsele
		69	258	66	126	35	287	55	235			Storuman
42	32	71	223	63	198	56	82	54	248	15	75	Umeå
		80	26	75	11	59	36	61	142			Vilhelmina
		82	13	76	6	61	23	71	10			Vindeln
		68	269	66	126	50	171	51	273			Vännäs
		69	258	57	276	38	279	52	268			Åsele
												<b>Länet</b>
<b>Norrbottnens län</b>												
		76	103	76	6	68	3	78	3			Arjeplog
60	58	83	6	70	50	67	4	73	5	10	13	Arvidsjaur
		75	122	61	228	58	52	63	102			Boden

\* Övägt medel för deltagande kommuner.

## Resultatindikatorer 1 – 12

Område	Särskilt boende											
	1. Kommunens information		2. Brukarmedverkan i individuell plan		3. Brukarnas omdöme om SÄBO som helhet		4. Brukarnas omdöme om maten		5. Brukarnas omdöme om social samvaro och aktiviteter		6. Brukarnas omdöme om informationen	
	Procentandel av maxpoäng, 2008		Procentandel brukare, 2009		Värde på Nöjd Kund Index, 2008		Värde på Nöjd Kund Index, 2008		Värde på Nöjd Kund Index, 2008		Värde på Nöjd Kund Index, 2008	
Min-max	9–100		0–100		56–88		41–79		29–73		41–72	
Riket	68*		65		70		54		52		56	
<b>Norrbottens län forts.</b>												
Gällivare	100	1	0	281	65	244	50	222	48	204	53	211
Haparanda	58	205	74	108	67	213	48	245	49	193	57	137
Jokkmokk	63	181	63	148	65	244	48	245	44	245	51	245
Kalix	54	219	78	98	63	259	47	256	44	245	48	268
Kiruna	79	88	41	215	61	275	46	269	45	236	49	261
Luleå	84	57	81	86	67	213	52	192	44	245	53	211
Pajala	35	265	39	220	67	213	51	209	46	225	57	137
Piteå	79	88	100	1	67	213	49	234	47	216	61	60
Älvsbyn	68	154	79	94	67	213	53	163	42	260	66	15
Överkalix	49	237	100	1	74	73	57	89	58	55	69	7
Övertorneå	23	280	56	182	71	138	56	108	48	204	60	75
<b>Länet</b>			70									

\* Övägt medel för deltagande kommuner.

		Ordinärt boende										
7. Väntetid till särskilt boende		8. Brukarnas omdöme om hemtjänsten som helhet		9. Brukarnas omdöme om maten från hemtjänsten		10. Brukarnas omdöme om social samvaro och aktiviteter från hemtjänsten		11. Brukarnas omdöme om informationen från hemtjänsten		12. Personal-kontinuitet inom hemtjänsten		
Antal dagar, 2008		Värde på Nöjd Kund Index, 2008		Värde på Nöjd Kund Index, 2008		Värde på Nöjd Kund Index, 2008		Värde på Nöjd Kund Index, 2008		Antal personal i genomsnitt under 14 dagar, 2008, 2009		Område
1-115		61-89		46-83		31-77		46-81		6-22		Min-max
46*		73		65		52		59		13*		Riket
												Norrbottnens län forts.
		69	258	64	180	48	192	58	189			Gällivare
		78	54	76	6	46	216	61	142			Haparanda
		66	283	46	290	56	82	51	273			Jokkmokk
		73	173	67	100	53	125	58	189			Kalix
		71	223	60	245	52	139	54	248			Kiruna
32	23	72	200	66	126	52	139	53	263	12	31	Luleå
		74	150	70	50	46	216	58	189			Pajala
13	6	83	6	67	100	56	82	73	5	11	21	Piteå
		81	16	75	11	60	32	65	68			Älvsbyn
		74	150	67	100	51	152	66	56			Övertorneå
		75	122	54	283	43	250	59	172			Övertorneå
												Länet

\* Ovägt medel för deltagande kommuner.

## Resultatindikatorer 13–24

Område	13. Fallskador		14. Samtidig förskrivning av tio eller fler läkemedel		15. Samtidig förskrivning av tre eller fler psykofarmaka		16. Förskrivning av riskfyllda läkemedelskombinationer		17. Oplanerade inläggningar på sjukhus		18. Hälsotillstånd tre månader efter stroke	
	Antal per 1000 inv. 80–w år, genomsnitt 2006–2008		Procentandel av inv. 80–w år med aktuell läkemedelsbehandling		Procentandel av inv. 80–w år med aktuell läkemedelsbehandling		Procentandel av inv. 80–w år med aktuell läkemedelsbehandling		Antal per 1000 invånare 80–w år 2008		Procentandel med mycket eller ganska gott hälsotillstånd, genomsnitt, 2006–2008	
	Min–max											
Riket	29–82		5,6–20,6		1,5–8,0		0,5–7,2		274–769		54–94	
	57		12,1		5,0		3,1		520		75	
<b>Stockholms län</b>												
Botkyrka	53	115	11,7	133	3,6	55	5,3	280	600	251	74	159
Danderyd	55	157	10,1	68	3,3	38	2,9	103	494	118	71	214
Ekerö	58	203	8,1	15	2,0	5	3,9	224	442	53	75	143
Haninge	57	194	12,5	163	5,3	204	2,8	87	445	57	72	202
Huddinge	63	242	11,4	122	3,6	55	3,3	160	609	253	72	202
Järfälla	50	80	14,2	229	4,5	142	3,3	160	504	132	73	181
Lidingö	56	173	11,4	122	5,8	236	2,9	103	477	100	70	236
Nacka	63	242	10,5	80	4,4	125	3,3	160	506	137	68	255
Norrtälje	48	59	9,1	35	3,7	65	3,2	144	484	107	77	106
Nykvarn	55	157	13,3	199	6,6	269	7,2	290	665	275	63	289
Nynäshamn	68	271	8,9	30	4,3	116	3,2	144	424	34	67	264
Salem	52	101	12,9	185	4,8	169	3,8	213	322	3	73	181
Sigtuna	50	80	13,4	205	3,4	45	3,9	224	456	71	79	76
Sollentuna	49	68	12,3	155	4,0	94	2,8	87	506	137	71	214
Solna	70	278	13,0	188	4,8	169	2,9	103	457	72	66	270
Stockholm	71	281	10,7	93	4,1	101	3,1	135	518	155	66	270
Sundbyberg	65	256	14,8	249	5,4	212	2,4	33	544	201	54	290
Södertälje	66	261	12,8	180	4,7	159	4,1	240	571	228	71	214
Tyresö	45	31	9,8	62	2,2	8	4,1	240	440	50	74	159
Täby	51	89	10,6	86	4,3	116	3,1	135	473	96	78	91
Upplands Väsby	54	135	12,8	180	4,1	101	3,6	196	544	201	70	236
Upplands-Bro	53	115	15,8	268	5,6	224	2,5	51	501	128	74	159
Vallentuna	51	89	10,6	86	2,3	9	3,4	174	568	226	75	143
Vaxholm	52	101	8,6	24	1,7	3	2,9	103	519	158	84	28
Värmdö	58	203	8,3	17	3,6	55	3,4	174	544	201	71	214
Österåker	54	135	14,8	249	3,5	52	3,1	135	510	144	74	159
Länet	64		11,2		4,2		3,2		511		69	
<b>Uppsala län</b>												
Enköping	56	173	14,5	236	5,1	189	3,4	174	619	261	70	236
Heby	53	115	12,3	155	5,0	180	3,3	160	516	152	73	181
Håbo	39	6	15,4	262	4,9	176	3,2	144	656	272	81	57
Knivsta	46	36	14,6	242	5,1	189	3,7	209	419	32	71	214
Tierp	56	173	15,0	251	6,3	260	3,6	196	552	214	75	143
Uppsala	60	227	15,4	262	5,8	236	2,7	69	558	219	73	181
Älvkarleby	54	135	16,4	275	6,2	254	4,3	247	467	87	67	264
Östhammar	58	203	15,5	264	4,9	176	2,9	103	550	210	73	181
Länet	57		15,1		5,6		3,0		559		73	



19. Funktionsförmåga tre månader efter stroke		20. Nöjd med stödet från kommunen eller sjukvården tre månader efter stroke		21. Informerande samtal med döende		22. Smärtskattning sista levnadsveckan		23. Någon närvarande i dödsögonblicket		24. Eftersamtal med närstående		Område	
Procentandel oberoende av stöd, genomsnitt 2006–2008		Procentandel som är nöjda med stödet, genomsnitt 2006–2008		Procentandel av avlidna som fått informerande samtal att de är döende, 2008		Procentandel avlidna som smärtskattats veckan innan dödsfallet, 2008		Procentandel avlidna som hade någon närvarande i dödsögonblicket, 2008		Procentandel av avlidna där närstående erbjudits eftersamtal, 2008		Min–max	
33–83		50–100		0–93		0–51		59–100		0–100		Riket	
63		78		30**		4**		88**		53**			
67	89	82	90									Stockholms län	
65	111	86	54									Botkyrka	
70	42	79	131									Danderyd	
67	89	74	196									Ekerö	
76	6	78	144	69	8	0	40	81	90	44	63	Haninge	
65	111	81	102	25	59	0	40	89	58	47	56	Huddinge	
61	172	73	203									Järfälla	
66	102	76	170	13	92	0	40	87	74	55	48	Lidingö	
64	124	70	236	16	84	7	19	79	98	37	75	Nacka	
70	42	71	224									Norrtälje	
63	132	69	248									Nykvarn	
70	42	71	224									Nynäshamn	
67	89	72	216									Salem	
60	197	77	159									Sigtuna	
60	197	70	236	22	68	10	12	94	20	76	18	Sollentuna	
58	231	69	248									Solna	
54	265	68	253									Stockholm	
67	89	74	196									Sundbyberg	
73	14	82	90									Södertälje	
70	42	70	236									Tyresö	
70	42	80	115									Täby	
68	75	78	144									Upplands Väsby	
69	59	85	63									Upplands-Bro	
72	23	79	131									Vallentuna	
72	23	72	216									Vaxholm	
70	42	79	131									Värmdö	
62		73										Österåker	
												Länet	
63	132	71	224	57	11	0	40	81	90	73	26	Uppsala län	
53	270	63	278	23	64			92	34	54	49	Enköping	
62	152	79	131									Heby	
65	111	64	272									Häbo	
61	172	76	170									Knivsta	
60	197	70	236	38	31	2	33	84	84	57	46	Tierp	
60	197	56	288									Uppsala	
63	132	66	267									Älvkarleby	
61		69										Östhammar	
												Länet	

\*\* Avser endast de registrerade kommunerna.

## Resultatindikatorer 13–24

Område	13. Fallskador		14. Samtidig förskrivning av tio eller fler läkemedel		15. Samtidig förskrivning av tre eller fler psykofarmaka		16. Förskrivning av riskfyllda läkemedelskombinationer		17. Oplanerade inläggningar på sjukhus		18. Hälsotillstånd tre månader efter stroke	
	Antal per 1000 inv. 80–w år, genomsnitt 2006–2008		Procentandel av inv. 80–w år med aktuell läkemedelsbehandling		Procentandel av inv. 80–w år med aktuell läkemedelsbehandling		Procentandel av inv. 80–w år med aktuell läkemedelsbehandling		Antal per 1000 invånare 80–w år 2008		Procentandel med mycket eller ganska gott hälsotillstånd, genomsnitt, 2006–2008	
	Min–max											
Riket	29–82		5,6–20,6		1,5–8,0		0,5–7,2		274–769		54–94	
	57		12,1		5,0		3,1		520		75	
<b>Södermanlands län</b>												
Eskilstuna	44	22	10,2	70	4,0	94	2,2	19	525	166	68	255
Flen	38	5	12,7	174	4,7	159	3,1	135	563	223	76	119
Gnesta	42	17	9,2	38	4,7	159	3,0	121	542	192	75	143
Katrineholm	45	31	12,5	163	4,5	142	2,2	19	551	212	73	181
Nyköping	47	48	9,2	38	4,4	125	2,1	13	551	212	73	181
Oxelösund	50	80	14,3	232	4,8	169	2,7	69	544	201	86	18
Strängnäs	39	6	8,4	19	4,6	152	2,2	19	427	36	74	159
Trosa	48	59	9,5	51	3,5	52	1,3	2	625	263	87	14
Vingåker	40	12	12,7	174	3,8	75	3,5	188	507	140	69	249
Länet	44		10,5		4,3		2,3		530		73	
<b>Östergötlands län</b>												
Boxholm	57	194	11,9	141	4,4	125	3,5	188	329	5	88	10
Finspång	53	115	13,2	196	5,4	212	5,0	275	531	178	74	159
Kinda	39	6	11,0	106	4,0	94	3,4	174	564	224	72	202
Linköping	47	48	11,3	113	4,7	159	3,0	121	546	206	71	214
Mjölby	50	80	9,8	62	4,4	125	3,4	174	405	26	85	22
Motala	59	215	10,6	86	5,7	230	2,3	26	434	39	80	69
Norrköping	54	135	9,5	51	4,1	101	3,0	121	488	112	79	76
Söderköping	42	17	7,6	10	4,3	116	2,4	33	385	18	83	41
Vadstena	46	36	12,4	158	5,2	198	3,2	144	363	10	90	4
Valdemarsvik	50	80	11,9	141	5,4	212	4,4	255	474	97	89	9
Ydre	64	249	9,2	38	2,9	24	5,5	285	453	63	69	249
Åtvidaberg	35	3	11,3	113	3,4	45	3,3	160	520	160	82	49
Ödeshög	29	1	6,1	2	2,0	5	2,3	26	274	1	76	119
Länet	50		10,6		4,6		3,1		488		78	
<b>Jönköpings län</b>												
Aneby	52	101	8,8	28	3,9	82	3,6	196	466	84	64	283
Eksjö	55	157	11,2	109	4,3	116	2,0	12	442	53	73	181
Gislaved	59	215	13,8	219	4,0	94	4,4	255	500	127	77	106
Gnosjö	44	22	9,4	48	3,7	65	2,6	61	524	164	78	91
Habo	47	48	11,5	125	5,9	240	3,3	160	458	75	81	57
Jönköping	62	238	12,5	163	5,7	230	2,3	26	526	169	84	28
Mullsjö	40	12	9,1	35	4,4	125	3,8	213	493	115	85	22
Nässjö	56	173	12,5	163	4,2	108	2,9	103	480	104	74	159
Sävsjö	44	22	9,4	48	3,3	38	2,6	61	493	115	76	119
Tranås	53	115	12,5	163	5,0	180	3,3	160	361	9	79	76
Vaggeryd	50	80	12,4	158	3,7	65	3,4	174	505	133	76	119
Vetlanda	49	68	9,6	54	4,2	108	2,7	69	452	62	79	76
Värnamo	60	227	13,1	191	3,6	55	3,4	174	548	208	69	249
Länet	56		12,0		4,7		2,9		494		78	

19. Funktionsförmåga tre månader efter stroke		20. Nöjd med stödet från kommunen eller sjukvården tre månader efter stroke		21. Informerande samtal med döende		22. Smärtskattning sista levnadsveckan		23. Någon närvarande i dödsögonblicket		24. Eftersamtal med närstående		Område
Procentandel oberoende av stöd, genomsnitt 2006–2008		Procentandel som är nöjda med stödet, genomsnitt 2006–2008		Procentandel av avlidna som fått informerande samtal att de är döende, 2008		Procentandel avlidna som smärtskattats veckan innan dödsfallet, 2008		Procentandel avlidna som hade någon närvarande i dödsögonblicket, 2008		Procentandel av avlidna där närstående erbjudits eftersamtal, 2008		
33–83		50–100		0–93		0–51		59–100		0–100		
63		78		30**		4**		88**		53**		Min–max
												Riket
Södermanlands län												
63	132	69	248	23	64	2	33	87	74	20	98	Eskilstuna
62	152	85	63	25	59	0	40	90	48	72	28	Flen
60	197	73	203	8	98			92	34	40	70	Gnesta
62	152	90	25	43	22	2	33	91	43	91	8	Katrineholm
63	132	78	144	20	74	0	40	95	13	25	93	Nyköping
72	23	89	30	24	63	0	40	90	48	65	36	Oxelösund
67	89	63	278	33	42	2	33	88	63	56	47	Strängnäs
68	75	82	90	50	16	17	6	77	99	76	18	Trosa
57	249	91	21									Vingåker
63		78										Länet
Östergötlands län												
72	23	88	39	23	64	0	40	77	99	30	85	Boxholm
69	59	81	102									Finspång
61	172	68	253	36	36	0	40	91	43	46	57	Kinda
61	172	75	182	27	55	0	40	76	102	29	87	Linköping
64	124	79	131	19	78	0	40	90	48	20	98	Mjölby
62	152	86	54	25	59	7	19	92	34	85	13	Motala
73	14	84	72	35	39	3	30	82	88	42	69	Norrköping
70	42	80	115	15	87			100	1	36	77	Söderköping
59	213	89	30	10	95	0	40	95	13	67	33	Vadstena
83	1	83	84	37	34	5	25	84	84	90	11	Valdemarsvik
69	59	86	54	15	87	0	40	85	81	30	85	Ydre
68	75	83	84	23	64	51	1	92	34	65	36	Åtvidaberg
67	89	100	1	7	101	0	40	89	58	100	1	Ödeshög
67		81										Länet
Jönköpings län												
44	287	80	115									Aneby
60	197	63	278									Eksjö
65	111	77	159									Gislaved
57	249	75	182									Gnosjö
63	132	74	196	27	55	0	40	95	13	20	98	Habo
62	152	79	131									Jönköping
63	132	82	90	13	92			88	63	67	33	Mullsjö
58	231	78	144									Nässjö
59	213	84	72									Sävsjö
63	132	82	90	54	12			100	1	100	1	Tranås
60	197	84	72									Vaggeryd
56	254	71	224									Vetlanda
58	231	75	182									Värnamo
60		78										Länet

\*\* Avser endast de registrerade kommunerna.

## Resultatindikatorer 13–24

Område	13. Fallskador		14. Samtidig förskrivning av tio eller fler läkemedel		15. Samtidig förskrivning av tre eller fler psykofarmaka		16. Förskrivning av riskfyllda läkemedelskombinationer		17. Oplanerade inläggningar på sjukhus		18. Hälsotillstånd tre månader efter stroke	
	Antal per 1000 inv. 80–w år, genomsnitt 2006–2008		Procentandel av inv. 80–w år med aktuell läkemedelsbehandling		Procentandel av inv. 80–w år med aktuell läkemedelsbehandling		Procentandel av inv. 80–w år med aktuell läkemedelsbehandling		Antal per 1000 invånare 80–w år 2008		Procentandel med mycket eller ganska gott hälsotillstånd, genomsnitt, 2006–2008	
	Min–max											
Riket	29–82		5,6–20,6		1,5–8,0		0,5–7,2		274–769		54–94	
	57		12,1		5,0		3,1		520		75	
<b>Kronobergs län</b>												
Alvesta	49	68	12,4	158	6,0	244	1,8	7	488	112	66	270
Lessebo	53	115	17,5	284	6,7	273	2,8	87	562	222	74	159
Ljungby	51	89	14,5	236	6,3	260	2,4	33	435	40	68	255
Markaryd	43	21	12,8	180	4,2	108	2,1	13	381	17	76	119
Tingsryd	48	59	12,7	174	5,2	198	2,5	51	425	35	71	214
Uppvidinge	56	173	13,4	205	6,6	269	2,1	13	556	216	65	278
Växjö	57	194	15,2	258	7,4	286	2,5	51	527	171	64	283
Älmhult	46	36	12,2	152	5,3	204	3,6	196	392	20	72	202
<b>Länet</b>	<b>52</b>		<b>14,1</b>		<b>6,4</b>		<b>2,5</b>		<b>480</b>		<b>68</b>	
<b>Kalmar län</b>												
Borgholm	59	215	7,4	7	3,4	45	1,8	7	415	29	78	91
Emmaboda	53	115	7,3	6	4,0	94	3,2	144	408	27	66	270
Hultsfred	47	48	15,1	252	5,1	189	3,2	144	445	57	70	236
Högsby	47	48	8,2	16	3,7	65	2,8	87	344	6	84	28
Kalmar	58	203	8,7	26	3,9	82	2,5	51	532	179	68	255
Mönsterås	44	22	7,7	12	3,5	52	3,6	196	466	84	72	202
Mörbylånga	53	115	10,4	73	3,4	45	1,9	9	457	72	76	119
Nybro	67	267	9,3	43	3,3	38	2,7	69	556	216	66	270
Oskarshamn	46	36	10,6	86	4,2	108	4,6	263	471	94	78	91
Torsås	52	101	9,3	43	4,2	108	2,7	69	457	72	71	214
Vimmerby	45	31	10,5	80	3,9	82	2,4	33	474	97	71	214
Västervik	54	135	10,4	73	4,5	142	2,4	33	468	90	75	143
<b>Länet</b>	<b>53</b>		<b>9,7</b>		<b>4,0</b>		<b>2,8</b>		<b>478</b>		<b>72</b>	
<b>Gotlands län</b>												
Gotland	58	203	9,3	43	2,9	24	3,1	135	542	192	75	143
<b>Länet</b>	<b>58</b>		<b>9,3</b>		<b>2,9</b>		<b>3,1</b>		<b>542</b>		<b>75</b>	
<b>Blekinge län</b>												
Karlskrona	51	89	10,6	86	6,2	254	2,7	69	455	67	75	143
Karlskrona	47	31	11,8	136	4,7	159	3,9	224	514	149	71	214
Olofström	41	14	8,9	30	5,7	230	3,2	144	373	14	64	283
Ronneby	47	48	11,3	113	4,5	142	3,5	188	395	23	74	159
Sölvesborg	42	17	9,6	54	4,7	159	4,1	240	447	59	68	255
<b>Länet</b>	<b>47</b>		<b>10,7</b>		<b>5,4</b>		<b>3,3</b>		<b>447</b>		<b>72</b>	
<b>Skåne län</b>												
Bjuv	53	115	10,4	73	5,4	212	3,1	135	486	109	81	57
Bromölla	51	89	13,5	209	6,1	248	3,3	160	485	108	77	106
Burlöv	56	173	11,2	109	4,4	125	1,9	9	572	229	75	143
Båstad	52	101	8,6	24	2,8	19	3,0	121	435	40	82	49
Eslöv	48	59	9,6	54	4,7	159	3,3	160	466	84	70	236

19. Funktionsförmåga tre månader efter stroke		20. Nöjd med stödet från kommunen eller sjukvården tre månader efter stroke		21. Informerande samtal med döende		22. Smärtskattning sista levnadsveckan		23. Någon närvarande i dödsögonblicket		24. Eftersamtal med närstående		Område
Procentandel oberoende av stöd, genomsnitt 2006–2008		Procentandel som är nöjda med stödet, genomsnitt 2006–2008		Procentandel av avlidna som fått informerande samtal att de är döende, 2008		Procentandel avlidna som smärtskattats veckan innan dödsfallet, 2008		Procentandel avlidna som hade någon närvarande i dödsögonblicket, 2008		Procentandel av avlidna där närstående erbjudits eftersamtal, 2008		
33–83		50–100		0–93		0–51		59–100		0–100		
63		78		30**		4**		88**		53**		Min–max
												Riket
												<b>Kronobergs län</b>
59	213	85	63									Alvesta
63	132	68	253	42	25	0	40	94	20	86	12	Lessebo
58	231	79	131	45	19	3	30	90	48	27	89	Ljungby
58	231	64	272									Markaryd
62	152	80	115									Tingsryd
69	59	80	115	33	42	5	25	93	28	44	63	Uppvidinge
58	231	78	144	37	34	1	38	96	8	66	35	Växjö
52	274	68	253	33	42	8	16	90	48	46	57	Älmhult
58		76										<b>Länet</b>
												<b>Kalmar län</b>
65	111	81	102									Borgholm
57	249	72	216	26	58	3	30	81	90	28	88	Emmaboda
42	288	73	203	28	52	0	40	88	63	68	32	Hultsfred
58	231	79	131	8	98	0	40	92	34	13	103	Högsby
56	254	80	115	79	5	8	16	100	1	76	18	Kalmar
61	172	73	203	38	31	0	40	88	63	76	18	Mönsterås
59	213	72	216	45	19	20	2	95	13	76	18	Mörbylånga
61	172	78	144	19	78			88	63	53	52	Nybro
52	274	71	224	36	36	0	40	89	58	32	83	Oskarshamn
72	23	89	30	52	14	0	40	83	87	9	104	Torsås
52	274	68	253	45	19	7	19	90	48	43	65	Vimmerby
60	197	81	102									Västervik
57		77										<b>Länet</b>
												<b>Gotlands län</b>
62	152	81	102	93	1	0	40	86	77	64	40	Gotland
62		81										<b>Länet</b>
												<b>Blekinge län</b>
59		83										Karlshamn
56	254	68	253									Karlskrona
61	172	88	39	82	4	13	10	94	20	95	4	Olofström
61	172	74	196									Ronneby
59	213	89	30	70	7	17	6	10	01	92	7	Sölvesborg
54	265	73	203									<b>Länet</b>
59		83										
												<b>Skåne län</b>
69	59	93	11									Bjuv
59	213	85	63									Bromölla
57	249	73	203									Burlöv
68	75	92	16									Båstad
62	152	84	72									Eslöv

\*\* Avser endast de registrerade kommunerna.

## Resultatindikatorer 13–24

Område	13. Fallskador		14. Samtidig förskrivning av tio eller fler läkemedel		15. Samtidig förskrivning av tre eller fler psykofarmaka		16. Förskrivning av riskfyllda läkemedelskombinationer		17. Oplanerade inläggningar på sjukhus		18. Hälsotillstånd tre månader efter stroke	
	Antal per 1000 inv. 80–w år, genomsnitt 2006–2008		Procentandel av inv. 80–w år med aktuell läkemedelsbehandling		Procentandel av inv. 80–w år med aktuell läkemedelsbehandling		Procentandel av inv. 80–w år med aktuell läkemedelsbehandling		Antal per 1000 invånare 80–w år 2008		Procentandel med mycket eller ganska gott hälsotillstånd, genomsnitt, 2006–2008	
	Min–max											
Riket	57		12,1		5,0		3,1		520		75	
<b>Skåne län forts.</b>												
Helsingborg	59	215	12,6	171	5,6	224	2,9	103	529	175	83	41
Hässleholm	50	80	14,1	228	6,1	248	4,2	246	496	120	81	57
Höganäs	51	89	10,7	93	5,1	189	3,7	209	418	30	84	28
Hörby	54	135	10,6	86	5,5	220	4,1	240	431	38	68	255
Höör	56	173	11,6	128	5,6	224	2,8	87	578	236	85	22
Klippan	58	203	11,8	136	4,2	108	2,5	51	507	140	83	41
Kristianstad	58	203	13,4	205	6,7	273	2,6	61	496	120	79	76
Kävlinge	56	173	11,8	136	4,4	125	2,9	103	545	205	76	119
Landskrona	59	215	13,9	222	6,2	254	3,4	174	496	120	76	119
Lomma	49	68	9,4	48	3,9	82	3,2	144	529	175	79	76
Lund	56	173	12,0	146	6,9	277	2,7	69	463	81	76	119
Malmö	63	242	13,0	188	6,4	268	2,5	51	584	240	76	119
Osby	47	48	11,2	109	4,4	125	2,8	87	495	119	85	22
Perstorp	44	22	15,8	268	7,3	285	4,0	234	455	67	71	214
Simrishamn	53	115	15,1	252	5,2	198	3,8	213	647	271	68	255
Sjöbo	41	14	12,4	158	2,1	7	3,0	121	479	103	74	159
Skurup	41	14	17,4	283	5,2	198	3,2	144	453	63	74	159
Staffanstorps	46	36	14,2	229	4,3	116	4,0	234	526	169	79	76
Svalöv	56	173	10,5	80	2,7	16	3,8	213	478	101	69	249
Svedala	57	194	17,0	281	7,0	283	2,7	69	513	148	80	69
Tomelilla	52	101	13,4	205	6,0	244	2,7	69	557	218	76	119
Trelleborg	55	157	13,5	209	5,1	189	3,8	213	527	171	70	236
Vellinge	59	215	11,9	141	5,9	240	2,7	69	440	50	78	91
Ystad	48	59	14,6	242	5,3	204	3,1	135	540	187	65	278
Åstorp	55	157	14,5	236	5,4	212	3,6	196	438	48	84	28
Ängelholm	51	89	11,5	125	4,4	125	3,4	174	507	140	83	41
Örkelljunga	53	115	9,1	35	3,2	34	2,4	33	455	67	82	49
Östra Göinge	59	215	14,7	245	4,3	116	3,4	174	497	124	86	18
Länet	56		12,7		5,6		3,0		521		78	
<b>Hallands län</b>												
Falkenberg	54	135	10,0	65	4,6	152	3,2	144	503	130	68	255
Halmstad	60	227	10,9	101	5,7	230	2,8	87	578	236	71	214
Hylte	57	194	11,5	125	5,2	198	2,4	33	436	44	67	264
Kungsbacka	53	115	13,6	216	5,9	240	2,9	103	436	44	76	119
Laholm	47	48	10,4	73	3,8	75	3,5	188	486	109	75	143
Varberg	54	135	10,6	86	4,3	116	3,0	121	528	174	73	181
Länet	55		11,2		5,1		3,0		515		72	
<b>Västra Götalands län</b>												
Ale	65	256	13,1	191	5,8	236	4,6	263	511	145	79	76
Alingsås	53	115	10,9	101	6,2	254	3,9	224	482	106	79	76

19. Funktionsförmåga tre månader efter stroke		20. Nöjd med stödet från kommunen eller sjukvården tre månader efter stroke		21. Informerande samtal med döende		22. Smärtskattning sista levnadsveckan		23. Någon närvarande i dödsögonblicket		24. Eftersamtal med närstående		
Procentandel oberoende av stöd, genomsnitt 2006–2008		Procentandel som är nöjda med stödet, genomsnitt 2006–2008		Procentandel av avlidna som fått informerande samtal att de är döende, 2008		Procentandel avlidna som smärtskattats veckan innan dödsfallet, 2008		Procentandel avlidna som hade någon närvarande i dödsögonblicket, 2008		Procentandel av avlidna där närstående erbjudits eftersamtal, 2008		Område
33–83		50–100		0–93		0–51		59–100		0–100		Min–max
63		78		30**		4**		88**		53**		Riket
												Skåne län forts.
64	124	91	21									Helsingborg
72	23	89	30	71	6	9	14	93	28	93	6	Hässleholm
70	42	91	21									Höganäs
68	75	71	224									Hörby
59	213	82	90									Höör
75	7	77	159									Klippan
62	152	82	90	31	50	11	11	91	43	58	45	Kristianstad
65	111	80	115									Kävlinge
63	132	82	90									Landskrona
73	14	74	196									Lomma
62	152	76	170									Lund
63	132	72	216									Malmö
71	36	84	72	18	81			77	99	91	8	Osby
68	75	93	11									Perstorp
65	111	76	170									Simrishamn
59	213	78	144									Sjöbo
75	7	65	268									Skurup
77	3	71	224									Staffanstorp
67	89	94	8									Svalöv
67	89	84	72									Svedala
71	36	73	203									Tomelilla
65	111	70	236									Trelleborg
68	75	72	216									Vellinge
60	197	73	203									Ystad
72	23	83	84									Åstorp
70	42	85	63									Ängelholm
72	23	80	115									Örkelljunga
66	102	85	63	50	16	18	5	86	77	50	54	Östra Göinge
65		80										Länet
												Hallands län
61	172	75	182									Falkenberg
58	231	74	196	38	31	6	23	88	63	54	49	Halmstad
60	197	71	224									Hylte
69	59	67	263	28	52	0	40	92	34	61	44	Kungsbacka
72	23	86	54									Laholm
58	231	70	236									Varberg
62		73										Länet
												Västra Götalands län
74	10	86	54									Ale
59	213	92	16	42	25	0	40	95	13	34	81	Alingsås

\*\* Avser endast de registrerade kommunerna.

## Resultatindikatorer 13–24

Område	13. Fallskador		14. Samtidig förskrivning av tio eller fler läkemedel		15. Samtidig förskrivning av tre eller fler psykofarmaka		16. Förskrivning av riskfyllda läkemedelskombinationer		17. Oplanerade inläggningar på sjukhus		18. Hälsotillstånd tre månader efter stroke	
	Antal per 1000 inv. 80–w år, genomsnitt 2006–2008		Procentandel av inv. 80–w år med aktuell läkemedelsbehandling		Procentandel av inv. 80–w år med aktuell läkemedelsbehandling		Procentandel av inv. 80–w år med aktuell läkemedelsbehandling		Antal per 1000 invånare 80–w år 2008		Procentandel med mycket eller ganska gott hälsotillstånd, genomsnitt, 2006–2008	
Min–max	29–82		5,6–20,6		1,5–8,0		0,5–7,2		274–769		54–94	
Riket	57		12,1		5,0		3,1		520		75	
V Götalands län forts.												
Bengtstors	45	31	11,6	128	4,5	142	3,7	209	354	8	84	28
Bollebygd	51	89	13,3	199	5,3	204	5,3	280	525	166	73	181
Borås	55	157	13,8	219	5,1	189	3,4	174	535	181	73	181
Dals-Ed	46	36	13,5	209	5,0	180	4,3	247	436	44	88	10
Essunga	55	157	15,1	252	7,7	287	2,8	87	401	25	79	76
Falköping	54	135	14,5	236	6,3	260	3,7	209	580	238	82	49
Färgelanda	69	275	14,2	229	4,6	152	4,8	272	522	161	82	49
Grästorps	39	6	11,7	133	6,0	244	3,9	224	463	81	76	119
Gullspång	57	194	12,7	174	6,3	260	2,4	33	575	231	73	181
Göteborg	63	242	15,2	258	8,0	290	3,5	188	539	186	71	214
Götene	56	173	9,8	62	4,9	176	2,5	51	541	189	77	106
Herrljunga	56	173	14,5	236	5,1	189	2,9	103	393	22	85	22
Hjo	51	89	12,9	185	6,2	254	3,6	196	515	150	81	57
Härryda	49	68	13,5	209	5,6	224	3,6	196	498	125	74	159
Karlsborg	66	261	17,1	282	4,4	125	3,8	213	637	269	80	69
Kungälv	55	157	13,8	219	6,2	254	3,5	188	525	166	75	143
Lerum	52	101	11,9	141	6,3	260	4,5	261	458	75	82	49
Lidköping	59	215	10,9	101	6,1	248	2,9	103	615	259	70	236
Lilla Edets	63	242	15,1	252	5,0	180	3,4	174	546	206	79	76
Lysekils	50	80	18,1	285	6,9	277	4,6	263	435	40	79	76
Mariestads	53	115	12,1	148	5,7	230	3,1	135	641	270	72	202
Mark	47	48	15,5	264	3,8	75	5,7	286	611	255	66	270
Melleruds	48	59	15,1	252	5,8	236	4,3	247	376	15	77	106
Munkedals	52	101	13,6	216	5,5	220	6,0	287	460	78	77	106
Mölnaldas	61	234	16,7	280	7,9	289	3,2	144	540	187	75	143
Orust	50	80	15,1	252	4,5	142	4,4	255	516	152	76	119
Partille	55	157	16,3	273	7,1	284	4,3	247	576	233	73	181
Skaras	51	89	12,1	148	5,5	220	2,3	26	582	239	74	159
Skövdes	64	249	11,7	133	5,2	198	2,4	33	605	252	76	119
Sotenäs	54	135	14,3	232	5,0	180	4,0	234	454	65	78	91
Stenungsunds	54	135	14,7	245	6,8	275	4,3	247	447	59	78	91
Strömstads	53	115	13,5	209	5,0	180	4,7	269	554	215	90	4
Svenljungas	48	59	13,1	191	3,6	55	5,4	282	588	242	65	278
Tanums	52	101	11,2	109	5,1	189	4,8	272	496	120	74	159
Tibro	55	157	11,0	106	3,9	82	3,6	196	438	48	75	143
Tidaholms	49	68	11,8	136	5,3	204	3,0	121	567	225	82	49
Tjörns	54	135	16,5	278	6,9	277	5,4	282	427	36	84	28
Tranemo	46	36	15,6	266	6,6	269	5,4	282	460	78	85	22
Trollhättans	56	173	12,1	148	6,8	275	4,7	269	517	154	83	41
Törebodas	54	135	16,3	273	5,6	224	1,6	4	669	277	72	202
Uddevallas	57	194	15,3	260	5,6	224	4,6	263	519	158	66	270



19. Funktionsförmåga tre månader efter stroke		20. Nöjd med stödet från kommunen eller sjukvården tre månader efter stroke		21. Informerande samtal med döende		22. Smärtskattning sista levnadsveckan		23. Någon närvarande i dödsögonblicket		24. Eftersamtal med närstående		
Procentandel oberoende av stöd, genomsnitt 2006–2008		Procentandel som är nöjda med stödet, genomsnitt 2006–2008		Procentandel av avlidna som fått informerande samtal att de är döende, 2008		Procentandel avlidna som smärtskattats veckan innan dödsfallet, 2008		Procentandel avlidna som hade någon närvarande i dödsögonblicket, 2008		Procentandel av avlidna där närstående erbjudits eftersamtal, 2008		Område
33–83		50–100		0–93		0–51		59–100		0–100		Min–max
63		78		30**		4**		88**		53**		Riket
												V Götalands län forts.
												Bengtsfors
												Bollebygd
												Borås
												Dals-Ed
												Essunga
												Falköping
												Färgelanda
												Grästorp
												Gullspång
												Göteborg
												Götene
												Herrljunga
												Hjo
												Härreda
												Karlsborg
												Kungälv
												Lerum
												Lidköping
												Lilla Edet
												Lysekil
												Mariestad
												Mark
												Mellerud
												Munkedal
												Mölnadal
												Orust
												Partille
												Skara
												Skövde
												Sotenäs
												Stenungsund
												Strömstad
												Svenljunga
												Tanum
												Tibro
												Tidaholm
												Tjörn
												Tranemo
												Trollhättan
												Töreboda
												Uddevalla

\*\* Avser endast de registrerade kommunerna.

## Resultatindikatorer 13–24

Område	13. Fallskador		14. Samtidig förskrivning av tio eller fler läkemedel		15. Samtidig förskrivning av tre eller fler psykofarmaka		16. Förskrivning av riskfyllda läkemedelskombinationer		17. Oplanerade inläggningar på sjukhus		18. Hälsotillstånd tre månader efter stroke	
	Antal per 1000 inv. 80–w år, genomsnitt 2006–2008		Procentandel av inv. 80–w år med aktuell läkemedelsbehandling		Procentandel av inv. 80–w år med aktuell läkemedelsbehandling		Procentandel av inv. 80–w år med aktuell läkemedelsbehandling		Antal per 1000 invånare 80–w år 2008		Procentandel med mycket eller ganska gott hälsotillstånd, genomsnitt, 2006–2008	
Min–max	29–82		5,6–20,6		1,5–8,0		0,5–7,2		274–769		54–94	
Riket	57		12,1		5,0		3,1		520		75	
<b>V Götalands län forts.</b>												
Ulricehamn	42	17	13,6	216	6,3	260	4,0	234	467	87	73	181
Vara	52	101	11,0	106	4,8	169	1,6	4	518	155	80	69
Vårgårda	54	135	11,9	141	4,1	101	4,7	269	470	92	84	28
Vänersborg	52	101	14,0	225	6,6	269	3,8	213	461	80	80	69
Åmål	46	36	13,3	199	5,5	220	2,8	87	481	105	87	14
Öckerö	46	36	18,4	288	7,7	287	6,4	288	418	30	72	202
<b>Länet</b>	<b>57</b>		<b>14,1</b>		<b>6,4</b>		<b>3,8</b>		<b>527</b>		<b>75</b>	
<b>Värmlands län</b>												
Arvika	55	157	12,1	148	5,0	180	3,8	213	586	241	90	4
Eda	56	173	15,9	270	4,7	159	5,0	275	660	273	88	10
Filipstad	49	68	18,2	287	4,5	142	2,8	87	463	81	70	236
Forshaga	54	135	11,3	113	4,8	169	4,1	240	486	109	81	57
Grums	48	59	14,5	236	6,0	244	4,3	247	536	184	79	76
Hagfors	59	215	13,0	188	6,1	248	4,1	240	631	267	65	278
Hammarö	56	173	13,3	199	6,1	248	3,0	121	543	197	86	18
Karlstad	58	203	10,9	101	5,4	212	3,0	121	550	210	77	106
Kil	53	115	13,3	199	3,2	34	3,9	224	507	140	91	3
Kristinehamn	55	157	10,7	93	5,0	180	2,8	87	511	145	84	28
Munkfors	68	271	10,1	68	4,4	125	2,2	19	674	279	79	76
Storfors	51	89	13,1	191	5,3	204	3,9	224	449	61	71	214
Sunne	53	115	12,5	163	6,9	277	3,9	224	561	221	73	181
Säffle	46	36	10,0	65	5,4	212	2,7	69	576	233	83	41
Torsby	54	135	12,5	163	4,1	101	4,0	234	739	289	73	181
Årjäng	59	215	14,7	245	6,1	248	4,6	263	621	262	81	57
<b>Länet</b>	<b>55</b>		<b>12,3</b>		<b>5,2</b>		<b>3,4</b>		<b>567</b>		<b>80</b>	
<b>Örebro län</b>												
Askersund	53	115	11,4	122	3,2	34	3,2	144	371	13	71	214
Degerfors	67	267	16,0	272	4,7	159	3,2	144	574	230	76	119
Hallsberg	49	68	10,0	65	3,7	65	3,0	121	489	114	71	214
Hällefors	44	22	9,7	59	3,9	82	6,4	288	511	145	74	159
Karlskoga	55	157	9,3	43	4,2	108	2,4	33	518	155	71	214
Kumla	52	101	8,4	19	3,7	65	2,5	51	493	115	64	283
Laxå	39	6	14,0	225	4,5	142	3,3	160	400	24	77	106
Lekeberg	29	1	10,5	80	3,9	82	3,0	121	297	2	67	264
Lindesberg	63	242	10,7	93	3,9	82	3,9	224	535	181	81	57
Ljusnarsberg	49	68	6,5	3	1,5	1	2,7	69	435	40	81	57
Nora	51	89	9,0	32	3,0	28	3,5	188	458	75	84	28
Örebro	53	115	9,2	38	4,6	152	2,8	87	469	91	70	236
<b>Länet</b>	<b>53</b>		<b>9,8</b>		<b>4,1</b>		<b>3,1</b>		<b>478</b>		<b>72</b>	

19. Funktionsförmåga tre månader efter stroke		20. Nöjd med stödet från kommunen eller sjukvården tre månader efter stroke		21. Informerande samtal med döende		22. Smärtskattning sista levnadsveckan		23. Någon närvarande i dödsögonblicket		24. Eftersamtal med närstående		Område
Procentandel oberoende av stöd, genomsnitt 2006–2008		Procentandel som är nöjda med stödet, genomsnitt 2006–2008		Procentandel av avlidna som fått informerande samtal att de är döende, 2008		Procentandel avlidna som smärtskattats veckan innan dödsfallet, 2008		Procentandel avlidna som hade någon närvarande i dödsögonblicket, 2008		Procentandel av avlidna där närstående erbjudits eftersamtal, 2008		
33–83		50–100		0–93		0–51		59–100		0–100		Min–max
63		78		30**		4**		88**		53**		Riket
												V Götalands län forts.
61	172	77	159									Ulricehamn
71	36	64	272									Vara
74	10	96	5	29	51	0	40	93	28	27	89	Vårgårda
61	172	79	131									Vänersborg
63	132	80	115									Åmål
67	89	86	54									Öckerö
62		80										Länet
												Värmlands län
61	172	91	21	67	10			94	20	100	1	Arvika
62	152	92	16									Eda
63	132	85	63	50	16	0	40	97	7	52	53	Filipstad
73	14	97	4									Forshaga
71	36	93	11									Grums
50	281	73	203	22	68	0	40	92	34	39	73	Hagfors
69	59	87	48									Hammarö
61	172	81	102					90	48			Karlstad
65	111	78	144	18	81	17	6	85	81	49	55	Kil
73	14	80	115									Kristinehamn
74	10	62	283									Munkfors
33	290	71	224									Storfors
53	270	89	30	8	98	0	40	71	105	21	95	Sunne
71	36	78	144	89	2	0	40	94	20	83	16	Säffle
53	270	69	248	32	48	2	33	92	34	72	28	Torsby
59	213	81	102	41	29	0	40	81	90	46	57	Årjäng
63		83										Länet
												Örebro län
69	59	79	131									Askersund
69	59	80	115									Degerfors
62	152	80	115									Hallsberg
64	124	82	90									Hällefors
67	89	67	263	83	3	0	40	92	34	54	49	Karlskoga
53	270	75	182									Kumla
73	14	88	39									Laxå
59	213	77	159									Lekeberg
67	89	87	48									Lindesberg
68	75	88	39									Ljusnarsberg
63	132	67	263									Nora
62	152	77	159	18	81	0	40	88	63	84	15	Örebro
63		77										Länet

\*\* Avser endast de registrerade kommunerna.

## Resultatindikatorer 13–24

Område	13. Fallskador		14. Samtidig förskrivning av tio eller fler läkemedel		15. Samtidig förskrivning av tre eller fler psykofarmaka		16. Förskrivning av riskfyllda läkemedelskombinationer		17. Oplanerade inläggningar på sjukhus		18. Hälsotillstånd tre månader efter stroke	
	Antal per 1000 inv. 80–w år, genomsnitt 2006–2008		Procentandel av inv. 80–w år med aktuell läkemedelsbehandling		Procentandel av inv. 80–w år med aktuell läkemedelsbehandling		Procentandel av inv. 80–w år med aktuell läkemedelsbehandling		Antal per 1000 invånare 80–w år 2008		Procentandel med mycket eller ganska gott hälsotillstånd, genomsnitt, 2006–2008	
	Min–max											
Riket	57		12,1		5,0		3,1		520		75	
<b>Västmanlands län</b>												
Arboga	54	135	13,2	196	4,0	94	2,4	33	501	128	78	91
Fagersta	54	135	10,8	97	3,9	82	3,4	174	455	67	74	159
Hallstahammar	55	157	10,5	80	3,3	38	2,2	19	420	33	78	91
Kungsör	46	36	11,6	128	3,9	82	2,8	87	542	192	81	57
Köping	47	48	14,4	234	3,3	38	3,8	213	505	133	77	106
Norberg	65	256	8,4	19	3,0	28	3,5	188	437	47	65	278
Sala	55	157	13,5	209	4,4	125	3,9	224	377	16	76	119
Skinnskatteberg	56	173	10,9	101	3,3	38	4,6	263	366	12	74	159
Surahammar	56	173	10,4	73	2,8	19	4,3	247	349	7	78	91
Västerås	60	227	10,5	80	4,5	142	2,8	87	365	11	70	236
<b>Länet</b>	<b>57</b>		<b>11,4</b>		<b>4,1</b>		<b>3,1</b>		<b>407</b>		<b>74</b>	
<b>Dalarnas län</b>												
Avesta	54	135	13,3	199	4,8	169	3,2	144	542	192	78	91
Borlänge	57	194	10,4	73	3,7	65	3,4	174	535	181	80	69
Falun	62	238	9,0	32	3,9	82	2,2	19	595	249	74	159
Gagnef	60	227	9,6	54	3,3	38	2,5	51	543	197	72	202
Hedemora	64	249	12,6	171	3,4	45	3,6	196	548	208	73	181
Leksand	64	249	10,3	72	2,6	14	2,7	69	588	242	90	4
Ludvika	44	22	10,2	70	4,8	169	3,0	121	476	99	76	119
Malung-Sälen	47	48	10,4	73	3,8	75	3,2	144	443	55	94	1
Mora	66	261	8,8	28	3,6	55	2,3	26	693	281	88	10
Orsa	61	234	13,1	191	5,9	240	2,9	103	628	264	86	18
Rättvik	68	271	8,0	14	2,8	19	2,9	103	617	260	87	14
Smedjebacken	49	68	8,5	23	2,7	16	1,6	4	472	95	78	91
Säter	56	173	13,2	196	5,0	180	2,6	61	558	219	74	159
Vansbro	58	203	7,5	8	6,9	277	3,0	121	499	126	87	14
Älvdalen	71	281	11,6	128	3,7	65	5,2	279	593	246	94	1
<b>Länet</b>	<b>58</b>		<b>10,3</b>		<b>4,0</b>		<b>2,9</b>		<b>558</b>		<b>81</b>	
<b>Gävleborgs län</b>												
Bollnäs	48	59	14,6	242	3,8	75	2,5	51	541	189	72	202
Gävle	52	101	11,6	128	5,4	212	2,6	61	543	197	64	283
Hofors	55	157	10,8	97	3,8	75	4,0	234	537	185	76	119
Hudiksvall	64	249	9,6	54	4,4	125	2,3	26	633	268	80	69
Ljusdal	66	261	11,3	113	4,4	125	2,9	103	663	274	78	91
Nordanstig	71	281	12,7	174	6,3	260	3,3	160	668	276	84	28
Ockelbo	44	22	12,2	152	3,9	82	2,4	33	386	19	75	143
Ovanåker	37	4	13,9	222	3,7	65	5,1	277	440	50	72	202
Sandviken	53	115	7,9	13	4,1	101	2,4	33	467	87	74	159
Söderhamn	59	215	12,5	163	4,9	176	3,8	213	503	130	71	214
<b>Länet</b>	<b>55</b>		<b>11,4</b>		<b>4,6</b>		<b>2,9</b>		<b>545</b>		<b>72</b>	

19. Funktionsförmåga tre månader efter stroke		20. Nöjd med stödet från kommunen eller sjukvården tre månader efter stroke		21. Informerande samtal med döende		22. Smärtskattning sista levnadsveckan		23. Någon närvarande i dödsögonblicket		24. Eftersamtal med närstående		Område
Procentandel oberoende av stöd, genomsnitt 2006–2008		Procentandel som är nöjda med stödet, genomsnitt 2006–2008		Procentandel av avlidna som fått informerande samtal att de är döende, 2008		Procentandel avlidna som smärtskattats veckan innan dödsfallet, 2008		Procentandel avlidna som hade någon närvarande i dödsögonblicket, 2008		Procentandel av avlidna där närstående erbjudits eftersamtal, 2008		
33–83		50–100		0–93		0–51		59–100		0–100		
63		78		30**		4**		88**		53**		Min–max
												Riket
												<b>Västmanlands län</b>
72	23	78	144									Arboga
65	111	84	72									Fagersta
73	14	90	25									Hallstahammar
77	3	92	16									Kungsör
67	89	85	63									Köping
66	102	62	283									Norberg
73	14	81	102									Sala
68	75	88	39									Skinnskatteberg
68	75	75	182									Surahammar
61	172	77	159									Västerås
66		81						80	97	24	94	<b>Länet</b>
												<b>Dalarnas län</b>
61	172	79	131	21	71	0	40	93	28	76	18	Avesta
65	111	68	253	9	97	0	40	89	58	46	57	Borlänge
61	172	73	203	43	22	0	40	76	102	16	102	Falun
70	42	70	236	33	42	9	14	95	13	70	30	Gagnef
63	132	72	216	10	95	0	40	94	20	0	105	Hedemora
71	36	89	30	35	39	0	40	81	90	39	73	Leksand
69	59	88	39	15	87	10	12	85	81	63	42	Ludvika
72	23	95	6	20	74	4	28	88	63	34	81	Malung-Sälén
65	111	90	25	16	84	0	40	86	77	21	95	Mora
61	172	94	8	43	22	0	40	81	90	26	91	Orsa
69	59	88	39	21	71	7	19	81	90	95	4	Rättvik
70	42	81	102									Smedjebacken
66	102	67	263	21	71	0	40	95	13	26	91	Säter
60	197	89	30	22	68	0	40	89	58	37	75	Vansbro
61	172	100	1	27	55	15	9	76	102	65	36	Älvdalen
65		81										<b>Länet</b>
												<b>Gävleborgs län</b>
56	254	70	236	25	59	0	40	87	74	43	65	Bollnäs
58	231	70	236	16	84	1	38	88	63	75	25	Gävle
68	75	75	182	6	102	0	40	59	106	36	77	Hofors
64	124	95	6	69	8	0	40	91	43	91	8	Hudiksvall
58	231	86	54									Ljusdal
48	284	98	3									Nordanstig
70	42	62	283									Ockelbo
60	197	82	90									Ovanåker
63	132	83	84	40	30	5	25	91	43	20	98	Sandviken
63	132	72	216									Söderhamn
60		77										<b>Länet</b>

\*\* Avser endast de registrerade kommunerna.

## Resultatindikatorer 13–24

Område	13. Fallskador		14. Samtidig förskrivning av tio eller fler läkemedel		15. Samtidig förskrivning av tre eller fler psykofarmaka		16. Förskrivning av riskfyllda läkemedelskombinationer		17. Oplanerade inläggningar på sjukhus		18. Hälsotillstånd tre månader efter stroke	
	Antal per 1000 inv. 80–w år, genomsnitt 2006–2008		Procentandel av inv. 80–w år med aktuell läkemedelsbehandling		Procentandel av inv. 80–w år med aktuell läkemedelsbehandling		Procentandel av inv. 80–w år med aktuell läkemedelsbehandling		Antal per 1000 invånare 80–w år 2008		Procentandel med mycket eller ganska gott hälsotillstånd, genomsnitt, 2006–2008	
Min–max	29–82		5,6–20,6		1,5–8,0		0,5–7,2		274–769		54–94	
Riket	57		12,1		5,0		3,1		520		75	
<b>Västernorrlands län</b>												
Härnösand	62	238	9,7	59	5,3	204	2,4	33	534	180	73	181
Kramfors	69	275	14,4	234	4,4	125	3,3	160	569	227	76	119
Sollefteå	74	285	12,8	180	3,6	55	4,4	255	693	281	67	264
Sundsvall	63	242	10,8	97	4,3	116	2,7	69	630	266	84	28
Timrå	61	234	8,3	17	3,2	34	3,2	144	612	256	83	41
Ånge	59	215	9,0	32	4,6	152	2,1	13	541	189	82	49
Örnsköldsvik	54	135	15,9	270	4,6	152	3,3	160	529	175	74	159
<b>Länet</b>	<b>62</b>		<b>12,2</b>		<b>4,3</b>		<b>3,0</b>		<b>591</b>		<b>79</b>	
<b>Jämtlands län</b>	<b>60</b>		<b>9,4</b>		<b>4,0</b>		<b>2,5</b>		<b>471</b>		<b>73</b>	
Berg	54	135	7,5	8	3,6	55	2,7	69	392	20	71	214
Bräcke	49	68	9,7	59	4,7	159	2,4	33	409	28	75	143
Härjedalen	56	173	7,0	4	2,8	19	2,8	87	324	4	70	236
Krokom	68	271	9,2	38	4,4	125	1,4	3	454	65	79	76
Ragunda	60	227	12,7	174	3,7	65	2,9	103	505	133	73	181
Strömsund	67	267	12,3	155	4,6	152	3,3	160	575	231	71	214
Åre	39	6	7,0	4	2,9	24	2,7	69	444	56	74	159
Östersund	64	249	9,3	43	4,3	116	2,2	19	506	137	73	181
<b>Länet</b>	<b>60</b>		<b>9,4</b>		<b>4,0</b>		<b>2,5</b>		<b>471</b>		<b>73</b>	
<b>Västerbottens län</b>												
Bjurholm	44	22	8,7	26	3,4	45	1,9	9	515	150	76	119
Dorotea	61	234	18,1	285	2,4	11	4,9	274	593	246	64	283
Lycksele	70	278	13,9	222	4,2	108	4,5	261	693	281	66	270
Malå	46	36	14,0	225	3,6	55	3,6	196	470	92	75	143
Nordmaling	57	194	18,4	288	2,5	13	5,1	277	542	192	72	202
Norsjö	56	173	15,7	267	6,9	277	2,3	26	505	133	76	119
Robertsfors	70	278	16,4	275	4,0	94	2,9	103	478	101	78	91
Skellefteå	76	288	12,6	171	5,1	189	2,1	13	527	171	76	119
Sorsele	75	286	16,6	279	3,1	32	3,6	196	524	164	84	28
Storuman	65	256	12,0	146	2,6	14	3,8	213	673	278	76	119
Umeå	67	267	16,4	275	6,3	260	2,4	33	593	246	77	106
Vilhelmina	49	68	10,8	97	2,9	24	2,7	69	522	161	69	249
Vindeln	71	281	15,3	260	3,6	55	3,6	196	610	254	71	214
Vännäs	82	290	11,3	113	5,3	204	2,6	61	591	244	68	255
Åsele	75	286	20,6	290	5,7	230	4,3	247	576	233	69	249
<b>Länet</b>	<b>69</b>		<b>14,5</b>		<b>5,0</b>		<b>2,8</b>		<b>567</b>		<b>74</b>	
<b>Norrbottnens län</b>												
Arjeplog	56	173	9,5	51	4,5	142	0,5	1	687	280	81	57
Arvidsjaur	52	101	13,5	209	3,4	45	3,0	121	769	290	70	236
Boden	58	203	11,3	113	3,0	28	2,7	69	591	244	70	236

19. Funktionsförmåga tre månader efter stroke		20. Nöjd med stödet från kommunen eller sjukvården tre månader efter stroke		21. Informerande samtal med döende		22. Smärtskattning sista levnadsveckan		23. Någon närvarande i dödsögonblicket		24. Eftersamtal med närstående		
Procentandel oberoende av stöd, genomsnitt 2006–2008		Procentandel som är nöjda med stödet, genomsnitt 2006–2008		Procentandel av avlidna som fått informerande samtal att de är döende, 2008		Procentandel avlidna som smärtskattats veckan innan dödsfallet, 2008		Procentandel avlidna som hade någon närvarande i dödsögonblicket, 2008		Procentandel av avlidna där närstående erbjudits eftersamtal, 2008		Område
33–83		50–100		0–93		0–51		59–100		0–100		Min–max
63		78		30**		4**		88**		53**		Riket
												Västernorrlands län
												Härnösand
												Kramfors
												Sollefteå
												Sundsvall
												Timrå
												Ånge
												Örnsköldsvik
												Länet
												Jämtlands län
												Berg
												Bräcke
												Härjedalen
												Krokom
												Ragunda
												Strömsund
												Åre
												Östersund
												Länet
												Västerbottens län
												Bjurholm
												Dorotea
												Lycksele
												Malå
												Nordmaling
												Norsjö
												Robertsfors
												Skellefteå
												Sorsele
												Storuman
												Umeå
												Vilhelmina
												Vindeln
												Vännäs
												Åsele
												Länet
												Norrbottnens län
												Arjeplog
												Arvidsjaur
												Boden

\*\* Avser endast de registrerade kommunerna.

## Resultatindikatorer 13–24

Område	13. Fallskador		14. Samtidig förskrivning av tio eller fler läkemedel		15. Samtidig förskrivning av tre eller fler psykofarmaka		16. Förskrivning av riskfyllda läkemedelskombinationer		17. Oplanerade inläggningar på sjukhus		18. Hälsotillstånd tre månader efter stroke	
	Antal per 1000 inv. 80–w år, genomsnitt 2006–2008		Procentandel av inv. 80–w år med aktuell läkemedelsbehandling		Procentandel av inv. 80–w år med aktuell läkemedelsbehandling		Procentandel av inv. 80–w år med aktuell läkemedelsbehandling		Antal per 1000 invånare 80–w år 2008		Procentandel med mycket eller ganska gott hälsotillstånd, genomsnitt, 2006–2008	
Min–max	29–82		5,6–20,6		1,5–8,0		0,5–7,2		274–769		54–94	
Riket	57		12,1		5,0		3,1		520		75	
<b>Norrbottens län forts.</b>												
Gällivare	58	203	12,8	180	2,8	19	2,6	61	523	163	73	181
Haparanda	60	227	7,6	10	1,6	2	2,4	33	709	284	77	106
Jokkmokk	54	135	5,6	1	1,8	4	2,1	13	629	265	71	214
Kalix	62	238	8,4	19	2,3	9	2,4	33	713	285	78	91
Kiruna	64	249	11,3	113	2,4	11	2,6	61	613	258	83	41
Luleå	58	203	11,8	136	3,0	28	3,1	135	543	197	77	106
Pajala	65	256	12,2	152	2,7	16	4,4	255	597	250	67	264
Piteå	66	261	11,3	113	4,1	101	2,8	87	612	256	77	106
Älvsbyn	69	275	12,4	158	3,1	32	2,9	103	734	287	75	143
Överkalix	66	261	12,9	185	4,4	125	2,9	103	713	285	81	57
Övertorneå	78	289	14,7	245	3,8	75	4,4	255	735	288	90	4
<b>Länet</b>	<b>61</b>		<b>112</b>		<b>3,1</b>		<b>2,8</b>		<b>616</b>		<b>76</b>	



19. Funktionsförmåga tre månader efter stroke		20. Nöjd med stödet från kommunen eller sjukvården tre månader efter stroke		21. Informerande samtal med döende		22. Smärtskattning sista levnadsveckan		23. Någon närvarande i dödsögonblicket		24. Eftersamtal med närstående		Område
Procentandel oberoende av stöd, genomsnitt 2006–2008		Procentandel som är nöjda med stödet, genomsnitt 2006–2008		Procentandel av avlidna som fått informerande samtal att de är döende, 2008		Procentandel avlidna som smärtskattats veckan innan dödsfallet, 2008		Procentandel avlidna som hade någon närvarande i dödsögonblicket, 2008		Procentandel av avlidna där närstående erbjudits eftersamtal, 2008		
33–83		50–100		0–93		0–51		59–100		0–100		Min–max
63		78		30**		4**		88**		53**		Riket
												Norrbottnens län forts.
63	132	79	131	28	52	0	40	84	84	73	26	Gällivare
59	213	65	268									Haparanda
69	59	64	272	33	42	4	28	96	8	83	16	Jokkmokk
64	124	78	144	14	91			93	28	36	77	Kalix
63	132	70	236									Kiruna
66	102	78	144									Luleå
56	254	64	272									Pajala
63	132	75	182									Piteå
54	265	76	170									Älvsbyn
61	172	78	144									Övertorneå
69	59	88	39									Övertorneå
62		76										Länet

\*\* Avser endast de registrerade kommunerna.

## Resultatindikatorer 25–28 samt bakgrundsmått

	25. Avlidna på sjukhus		26. Avvikelse från standardkostnad		27. Personal med vård- och omsorgsutbildning på gymnasienivå		28. Personal med eftergymnasial vård- och omsorgsutbildning	
	Procentandel av samtliga avlidna i kommunen 80–w år, genomsnitt 2006–2008		Procentuell skillnad mellan nettokostnad och standardkostnaden för äldreomsorgen, 2008		Procentandel av vårdpersonal, 2008		Procentandel av personal, 2008	
Område								
Min-max	17–53		(-22,9)–71,6		12–100		0–30	
Riket	33				77		13	
<b>Stockholms län</b>								
Botkyrka	30	105	13,2	241	56	274	12	129
Danderyd	34	188	-1,1	110	68	232	20	11
Ekerö	40	268	3,9	167	63	252	18	24
Haninge	31	127	2,5	152	70	220	9	224
Huddinge	37	236	2,8	155	75	173	20	11
Järfälla	34	188	-10,1	31	60	262	17	29
Lidingö	30	105	-4,9	76	72	196	17	29
Nacka	37	236	-10,4	27	72	196	14	68
Norrtälje	35	210	-3,6	85	53	279	14	68
Nykvarn	30	105	12,0	232	79	132	11	156
Nynäshamn	34	188	3,5	163	81	113	10	182
Salem	24	22	-6,7	62	83	95	24	3
Sigtuna	28	62	-6,6	65	71	209	13	96
Sollentuna	38	248	12,4	235	62	256	23	5
Solna	36	227	-6,8	61	60	262	16	38
Stockholm	35	210	-9,9	33	71	209	20	11
Sundbyberg	32	146	-7,5	46	52	282	19	16
Södertälje	35	210	-4,9	76	68	232	11	156
Tyresö	34	188	1,1	136	88	51	19	16
Täby	35	210	0,6	130	54	276	19	16
Upplands Väsby	35	210	2,9	158	68	232	15	47
Upplands-Bro	38	248	0,6	130	72	196	17	29
Vallentuna	30	105	-6,4	68	72	196	22	6
Vaxholm	32	146	10,8	221	47	285	18	24
Värmdö	42	281	4,1	169	91	34	17	29
Österåker	38	248	20,1	268	76	158	16	38
<b>Länet</b>	<b>31</b>				<b>68</b>		<b>18</b>	
<b>Uppsala län</b>								
Enköping	45	288	-7,8	42	60	262	9	224
Heby	40	268	1,0	134	56	274	15	47
Håbo	31	127	-0,9	112	74	181	7	264
Knivsta	27	50	24,1	278	37	289	15	47
Tierp	44	284	-10,4	27	63	252	10	182
Uppsala	38	248	4,8	177	62	256	15	47
Älvkarleby	39	261	4,8	177	66	240	6	274
Östhammar	40	268	1,2	138	57	273	11	156
<b>Länet</b>	<b>36</b>				<b>61</b>		<b>13</b>	

	Kostnad för särskilt boende	Kostnad för insatser i ordinärt boende	Kostnad per brukare i särskilt boende	Kostnad per brukare i ordinärt boende	Andel som bor i Säbo	Andel som får hemtjänst	
	Kronor per invånare 65 år och äldre, 2008	Kronor per invånare 65 år och äldre, 2008	Kronor per person som fick insatser av kommunen i särskilt boende, 2008	Kronor per person som fick insatser av kommunen i ordinärt boende, 2008	Procentandel av befolkningen 80-år, 2008	Procentandel av befolkningen 80-år, 2008	
	Kronor	Kronor	Kronor	Kronor	Procent	Procent	Område
	12 502-61 494	8 130-38 860	218 278-968 545	94 664-472 160	7-25	13-41	Min-max
	30 728	19 990	548 862	236 282	15	22	Riket
							<b>Stockholms län</b>
	25 687	15 961	611 027	210 409	15	23	Botkyrka
	32 942	22 293	656 326	209 355	12	24	Danderyd
	28 414	10 218	613 555	172 717	18	19	Ekerö
	23 082	13 531	968 545	242 881	8	17	Haninge
	29 494	12 703	471 603	172 904	19	20	Huddinge
	20 635	14 682	635 882	140 320	11	29	Järfälla
	38 193	15 005	528 204	181 893	17	19	Lidingö
	23 270	20 686	539 160	157 048	13	33	Nacka
	29 600	15 135	532 625	194 282	16	21	Norrtälje
	19 239	14 273	583 077	285 949	16	21	Nykvarn
	26 681	16 578	656 033	268 790	14	17	Nynäshamn
	23 957	8 130	624 634	191 022	15	13	Salem
	20 119	15 290	578 112	204 948	12	22	Sigtuna
	30 347	17 579	582 550	188 483	16	24	Sollentuna
	36 156	19 873	684 686	174 469	13	23	Solna
	28 268	26 875	367 831	233 971	17	23	Stockholm
	37 717	17 726	546 557	169 551	16	23	Sundbyberg
	23 533	18 012	543 452	205 907	13	22	Södertälje
	21 650	13 315	606 202	205 731	13	22	Tyresö
	21 593	23 038	690 845	194 029	10	38	Täby
	22 097	17 092	670 107	203 671	11	25	Upplands Väsby
	23 011	15 016	435 373	195 486	19	23	Upplands-Bro
	24 518	11 055	493 765	187 541	17	20	Vallentuna
	23 857	25 321	538 000	342 609	11	21	Vaxholm
	24 744	14 368	499 978	228 777	19	21	Värmdö
	18 471	22 241	540 665	247 807	13	29	Österåker
					15	24	Länet
							<b>Uppsala län</b>
	25 673	17 239	482 187	205 404	15	21	Enköping
	33 885	13 187	569 557	185 080	17	18	Heby
	18 745	13 109	578 218	162 577	13	28	Håbo
	28 235	18 410	686 159	335 548	12	17	Knivsta
	26 823	17 317	563 946	176 396	12	23	Tierp
	24 242	23 991	543 131	260 860	12	23	Uppsala
	32 013	17 317	478 339	240 846	16	18	Älvkarleby
	28 462	20 433	375 631	316 611	21	16	Östhammar
					14	22	Länet

## Resultatindikatorer 25–28 samt bakgrundsmått

	25. Avlidna på sjukhus		26. Avvikelse från standardkostnad		27. Personal med vård- och omsorgsutbildning på gymnasienivå		28. Personal med eftergymnasial vård- och omsorgsutbildning	
	Procentandel av samtliga avlidna i kommunen 80–w år, genomsnitt 2006–2008		Procentuell skillnad mellan nettokostnad och standardkostnaden för äldreomsorgen, 2008		Procentandel av vårdpersonal, 2008		Procentandel av personal, 2008	
Område								
Min-max	17–53		(-22,9)–71,6		12–100		0–30	
Riket	33				77		13	
<b>Södermanlands län</b>								
Eskilstuna	35	210	-1,4	107	86	64	12	129
Flen	38	248	-6,7	62	71	209	11	156
Gnesta	32	146	-8,6	39	53	279	15	47
Katrineholm	37	236	-7,0	57	86	64	10	182
Nyköping	35	210	-14,0	12	72	196	9	224
Oxelösund	29	81	-3,1	94	73	188	18	24
Strängnäs	27	50	-6,6	65	81	113	14	68
Trosa	38	248	8,8	211	77	149	11	156
Vingåker	33	172	-1,3	109	70	220	19	16
<b>Länet</b>	<b>30</b>				<b>79</b>		<b>12</b>	
<b>Östergötlands län</b>								
Boxholm	24	22	1,6	144	66	240	15	47
Finspång	26	42	-1,1	110	76	158	10	182
Kinda	23	14	-9,9	33	95	13	14	68
Linköping	30	105	-19,1	5	81	113	7	264
Mjölby	27	50	-10,7	24	76	158	9	224
Motala	33	172	-3,3	91	86	64	9	224
Norrköping	32	146	-9,1	37	78	141	10	182
Söderköping	29	81	-10,4	27	75	173	11	156
Vadstena	29	81	-22,9	1	86	64	10	182
Valdemarsvik	23	14	-21,1	2	85	73	13	96
Ydre	25	29	27,6	281	98	5	12	129
Åtvidaberg	23	14	-7,1	56	64	248	15	47
Ödeshög	20	4	-10,5	25	82	104	14	68
<b>Länet</b>	<b>26</b>				<b>80</b>		<b>10</b>	
<b>Jönköpings län</b>								
Aneby	25	29	-7,0	57	76	158	11	156
Eksjö	27	50	-14,5	9	90	36	10	182
Gislaved	28	62	2,8	155	87	58	13	96
Gnosjö	23	14	0,2	126	71	209	17	29
Habo	25	29	15,5	254	84	87	13	96
Jönköping	28	62	-3,5	86	70	220	14	68
Mullsjö	30	105	-2,5	98	96	10	11	156
Nässjö	34	188	-7,2	53	92	30	7	264
Sävsjö	28	62	-12,2	17	82	104	21	8
Tranås	28	62	-10,5	25	77	149	12	129
Vaggeryd	28	62	2,2	149	71	209	9	224
Vetlanda	28	62	13,9	246	81	113	9	224
Värnamo	32	146	2,7	154	82	104	8	252
<b>Länet</b>	<b>25</b>				<b>79</b>		<b>12</b>	

	Kostnad för särskilt boende	Kostnad för insatser i ordinärt boende	Kostnad per brukare i särskilt boende	Kostnad per brukare i ordinärt boende	Andel som bor i Säbo	Andel som får hemtjänst	
	Kronor per invånare 65 år och äldre, 2008	Kronor per invånare 65 år och äldre, 2008	Kronor per person som fick insatser av kommunen i särskilt boende, 2008	Kronor per person som fick insatser av kommunen i ordinärt boende, 2008	Procentandel av befolkningen 80-år, 2008	Procentandel av befolkningen 80-år, 2008	
	Kronor	Kronor	Kronor	Kronor	Procent	Procent	Område
	12 502-61 494	8 130-38 860	218 278-968 545	94 664-472 160	7-25	13-41	Min-max
	30 728	19 990	548 862	236 282	15	22	Riket
							<b>Södermanlands län</b>
	30 887	18 001	572 996	217 206	14	20	Eskilstuna
	19 354	23 286	588 109	199 057	10	30	Flen
	32 213	11 597	611 041	111 717	16	27	Gnesta
	26 345	20 463	453 360	275 245	15	17	Katrineholm
	27 534	12 304	491 798	150 494	17	21	Nyköping
	23 493	14 727	537 958	238 281	14	18	Oxelösund
	30 520	14 501	550 884	196 464	17	20	Strängnäs
	29 488	16 146	584 160	228 464	16	20	Trosa
	28 578	18 783	485 820	203 701	16	23	Vingåker
					15	21	Länet
							<b>Östergötlands län</b>
	31 535	20 953	656 887	222 423	10	22	Boxholm
	24 009	23 383	524 301	253 496	13	22	Finspång
	29 023	13 794	625 137	110 200	13	32	Kinda
	25 727	16 107	344 114	187 181	19	20	Linköping
	31 390	10 780	503 761	138 224	17	19	Mjölby
	40 559	8 722	606 830	121 396	18	17	Motala
	26 774	16 748	573 335	158 808	12	25	Norrköping
	27 270	12 925	450 969	223 400	19	16	Söderköping
	28 884	14 108	534 782	146 567	14	24	Vadstena
	23 778	16 955	383 814	229 081	18	17	Valdemarsvik
	44 797	17 718	587 045	232 179	22	17	Ydre
	30 173	16 676	522 785	192 625	16	22	Åtvidaberg
	35 234	9 977	460 416	123 436	21	18	Ödeshög
					16	21	Länet
							<b>Jönköpings län</b>
	29 863	16 570	544 464	189 500	14	20	Aneby
	22 464	24 145	554 671	278 984	11	21	Eksjö
	39 807	12 112	469 762	139 704	23	20	Gislaved
	30 941	18 960	605 886	200 897	15	23	Gnosjö
	23 019	20 061	403 247	368 778	19	16	Habo
	31 547	16 429	480 975	213 146	17	18	Jönköping
	28 368	16 615	597 190	253 588	13	17	Mullsjö
	29 360	20 647	530 254	288 376	13	15	Nässjö
	33 500	13 420	519 243	165 516	17	19	Sävsjö
	24 193	23 213	499 984	258 011	13	22	Tranås
	38 364	15 092	598 480	211 473	17	15	Vaggeryd
	35 526	18 505	528 311	278 176	17	15	Vetlanda
	37 074	13 430	497 194	132 729	19	22	Värnamo
					16	19	Länet

## Resultatindikatorer 25–28 samt bakgrundsmått

	25. Avlidna på sjukhus		26. Avvikelse från standardkostnad		27. Personal med vård- och omsorgsutbildning på gymnasienivå		28. Personal med eftergymnasial vård- och omsorgsutbildning	
	Procentandel av samtliga avlidna i kommunen 80–w år, genomsnitt 2006–2008		Procentuell skillnad mellan nettokostnad och standardkostnaden för äldreomsorgen, 2008		Procentandel av vårdpersonal, 2008		Procentandel av personal, 2008	
Område								
Min–max	17–53		(-22,9)–71,6		12–100		0–30	
Riket	33				77		13	
<b>Kronobergs län</b>								
Alvesta	24	22	-5,8	71	66	240	12	129
Lessebo	31	127	7,1	202	94	19	16	38
Ljungby	36	227	4,3	172	72	196	10	182
Markaryd	31	127	0,2	126	81	113	12	129
Tingsryd	33	172	-4,4	82	76	158	11	156
Uppvidinge	32	146	13,6	244	51	283	14	68
Växjö	31	127	6,8	199	83	95	12	129
Älmhult	26	42	9,3	215	73	188	13	96
<b>Länet</b>	<b>29</b>				<b>77</b>		<b>12</b>	
<b>Kalmar län</b>								
Borgholm	25	29	4,7	176	60	262	6	274
Emmaboda	25	29			98	5	15	47
Hultsfred	31	127	-7,9	41	63	252	13	96
Högsby	22	9	-0,7	116	83	95	0	289
Kalmar	29	81	8,7	209	76	158	10	182
Mönsterås	29	81	11,6	227	81	113	13	96
Mörbylånga	22	9	5,8	191	72	196	10	182
Nybro	32	146	12,7	238	60	262	8	252
Oskarshamn	35	210	38,5	287	92	30	13	96
Torsås	21	5	10,2	217	81	113	9	224
Vimmerby	27	50	5,2	183	76	158	10	182
Västervik	30	105	-1,7	105	72	196	7	264
<b>Länet</b>	<b>26</b>				<b>75</b>		<b>9</b>	
<b>Gotlands län</b>								
Gotland	32	146	-9,1	37	74	181	11	156
<b>Länet</b>	<b>28</b>				<b>74</b>		<b>11</b>	
<b>Blekinge län</b>								
Karlshamn	38	248	-2,5	98	84	87	13	96
Karlskrona	31	127	13,9	246	81	113	13	96
Olofström	32	146	-14,7	8	85	73	13	96
Ronneby	26	42	-1,9	104	88	51	8	252
Sölvesborg	32	146	6,0	194	90	36	12	129
<b>Länet</b>	<b>27</b>				<b>84</b>		<b>12</b>	
<b>Skåne län</b>								
Bjuv	36	227	-3,4	87	89	43	16	38
Bromölla	34	188	2,9	158	85	73	4	284
Burlöv	37	236	6,8	199	86	64	15	47
Båstad	32	146	-7,5	46	79	132	4	284
Eslöv	28	62	-10,0	32	93	26	11	156

	Kostnad för särskilt boende	Kostnad för insatser i ordinärt boende	Kostnad per brukare i särskilt boende	Kostnad per brukare i ordinärt boende	Andel som bor i Säbo	Andel som får hemtjänst	
	Kronor per invånare 65 år och äldre, 2008	Kronor per invånare 65 år och äldre, 2008	Kronor per person som fick insatser av kommunen i särskilt boende, 2008	Kronor per person som fick insatser av kommunen i ordinärt boende, 2008	Procentandel av befolkningen 80-w år, 2008	Procentandel av befolkningen 80-w år, 2008	
	Kronor	Kronor	Kronor	Kronor	Procent	Procent	Område
	12 502-61 494	8 130-38 860	218 278-968 545	94 664-472 160	7-25	13-41	Min-max
	30 728	19 990	548 862	236 282	15	22	Riket
							<b>Kronobergs län</b>
	26 324	21 687	568 884	255 092	12	21	Alvesta
	27 878	29 323	325 779	326 340	23	20	Lessebo
	27 240	21 624	489 526	171 473	15	31	Ljungby
	33 644	18 676	533 883	249 092	16	18	Markaryd
	36 253	19 104	556 995	191 952	16	22	Tingsryd
	37 123	27 026	587 780	334 231	15	18	Uppvidinge
	32 232	19 961	442 467	277 696	20	18	Växjö
	33 633	25 382	582 039	229 837	14	24	Älmhult
					17	21	Länet
							<b>Kalmar län</b>
	30 671	27 438	681 451	227 747	12	29	Borgholm
					9	17	Emmaboda
	21 816	26 749	552 624	316 200	10	21	Hultsfred
	39 281	19 780	533 692	229 090	19	18	Högsby
	30 674	24 652	635 913	208 048	13	26	Kalmar
	31 035	18 996	525 750	193 086	16	25	Mönsterås
	27 175	16 768	732 727	230 255	11	20	Mörbylånga
	30 157	23 432	596 436	226 189	14	26	Nybro
	35 803	29 582	727 413	227 169	13	32	Oskarshamn
	38 814	23 496	577 587	150 636	16	34	Torsås
	22 204	29 394	528 316	299 116	11	25	Vimmerby
	28 554	20 311	550 210	214 224	14	24	Västervik
					13	25	Länet
							<b>Gotlands län</b>
	28 542	15 903	502 794	177 581	16	22	Gotland
					16	22	Länet
							<b>Blekinge län</b>
	27 419	17 454	766 494	231 228	10	20	Karlshamn
	35 864	20 758	514 286	243 839	18	20	Karlskrona
	26 568	14 768	441 344	127 181	17	29	Olofström
	25 221	17 758	431 131	250 647	17	17	Ronneby
	32 510	17 447	496 836	155 646	17	28	Sölvesborg
					16	21	Länet
							<b>Skåne län</b>
	29 438	15 596	538 955	267 444	16	15	Bjuv
	30 287	17 545	647 568	263 482	14	18	Bromölla
	26 403	19 718	614 496	272 553	14	20	Burlöv
	23 580	21 299	738 178	241 350	9	23	Båstad
	24 682	20 694	448 559	295 136	14	17	Eslöv

## Resultatindikatorer 25–28 samt bakgrundsmått

	25. Avlidna på sjukhus		26. Avvikelse från standardkostnad		27. Personal med vård- och omsorgsutbildning på gymnasienivå		28. Personal med eftergymnasial vård- och omsorgsutbildning	
	Procentandel av samtliga avlidna i kommunen 80–w år, genomsnitt 2006–2008		Procentuell skillnad mellan nettokostnad och standardkostnaden för äldreomsorgen, 2008		Procentandel av vårdpersonal, 2008		Procentandel av personal, 2008	
Område								
Min–max	17–53		(-22,9)–71,6		12–100		0–30	
Riket	33				77		13	
<b>Skåne län forts.</b>								
Helsingborg	34	188	-15,1	7	95	13	10	182
Hässleholm	38	248	-7,2	53	76	158	10	182
Höganäs	28	62	-7,4	51	85	73	13	96
Hörby	30	105	-14,0	12	77	149	13	96
Höör	32	146	10,2	217	78	141	19	16
Klippan	36	227	-7,6	44	84	87	12	129
Kristianstad	34	188	-2,1	103	93	26	12	129
Kävlinge	33	172	-20,0	3	79	132	20	11
Landskrona	37	236	-2,7	96	84	87	15	47
Lomma	32	146	-0,8	113	89	43	8	252
Lund	34	188	15,0	252	84	87	15	47
Malmö	41	277	-11,5	19	79	132	15	47
Osby	37	236	12	138	93	26	12	129
Perstorp	34	188	3,4	162	72	196	14	68
Simrishamn	39	261	-4,8	78	90	36	10	182
Sjöbo	24	22	-3,3	91	81	113	9	224
Skurup	25	29	1,8	146	85	73	8	252
Staffanstorps	25	29	-0,6	117	90	36	10	182
Svalöv	30	105	-7,2	53	81	113	9	224
Svedala	32	146	16,1	259	69	229	11	156
Tomelilla	35	210	8,1	204	88	51	5	279
Trelleborg	44	284	-12,6	16	94	19	7	264
Vellinge	41	277	-14,5	9	95	13	12	129
Ystad	40	268	-10,4	27	88	51	10	182
Åstorp	29	81	-12,7	15	89	43	14	68
Ängelholm	29	81	-7,8	42	74	181	14	68
Örkelljunga	27	50	-9,2	36	99	2	12	129
Östra Göinge	39	261	0,0	123	99	2	13	96
<b>Länet</b>	<b>32</b>				<b>85</b>		<b>12</b>	
<b>Hallands län</b>								
Falkenberg	40	268	-16,3	6	91	34	13	96
Halmstad	32	146	4,2	171	79	132	8	252
Hylte	27	50	-2,4	101	40	288	9	224
Kungsbacka	33	172	25,7	280	77	149	10	182
Laholm	28	62	-19,2	4	88	51	14	68
Varberg	34	188	-8,4	40	75	173	9	224
<b>Länet</b>	<b>30</b>				<b>78</b>		<b>10</b>	
<b>Västra Götalands län</b>								
Ale	31	127	6,0	194	83	95	13	96
Alingsås	42	281	13,3	242	62	256	11	156



	Kostnad för särskilt boende	Kostnad för insatser i ordinärt boende	Kostnad per brukare i särskilt boende	Kostnad per brukare i ordinärt boende	Andel som bor i Säbo	Andel som får hemtjänst	
	Kronor per invånare 65 år och äldre, 2008	Kronor per invånare 65 år och äldre, 2008	Kronor per person som fick insatser av kommunen i särskilt boende, 2008	Kronor per person som fick insatser av kommunen i ordinärt boende, 2008	Procentandel av befolkningen 80-w år, 2008	Procentandel av befolkningen 80-w år, 2008	
	Kronor	Kronor	Kronor	Kronor	Procent	Procent	Område
	12 502-61 494	8 130-38 860	218 278-968 545	94 664-472 160	7-25	13-41	Min-max
	30 728	19 990	548 862	236 282	15	22	Riket
							<b>Skåne län forts.</b>
	22 469	21 006	462 788	134 483	13	37	Helsingborg
	32 168	16 647	538 842	149 142	16	27	Hässleholm
	25 086	16 154	494 317	233 718	15	18	Höganäs
	26 000	19 416	606 730	229 365	12	19	Hörby
	25 875	23 947	700 168	339 104	11	18	Höör
	25 949	22 375	721 190	247 890	9	22	Klippan
	31 566	17 505	547 366	208 014	16	19	Kristianstad
	15 541	15 726	268 594	154 944	20	28	Kävlinge
	26 490	21 957	503 768	264 236	15	21	Landskrona
	17 243	17 932	493 358	267 510	13	22	Lomma
	31 862	21 870	566 873	287 227	16	19	Lund
	25 124	27 118	499 860	222 434	12	26	Malmö
	31 344	22 346	521 766	337 614	16	15	Osby
	30 953	16 495	598 847	236 876	17	18	Perstorp
	29 414	18 589	575 571	249 369	14	20	Simrishamn
	24 799	15 459	518 096	224 314	15	18	Sjöbo
	28 432	17 576	599 966	149 877	14	31	Skurup
	17 302	13 830	501 462	283 917	16	17	Staffanstorps
	23 895	21 992	607 663	150 774	11	34	Svalöv
	26 213	17 557	641 518	213 884	15	24	Svedala
	27 690	24 619	496 987	347 670	15	16	Tomelilla
	22 238	16 614	563 143	192 910	12	23	Trelleborg
	18 015	13 686	678 747	111 301	9	41	Vellinge
	20 941	19 646	461 636	261 452	13	18	Ystad
	25 361	15 979	611 600	259 638	11	17	Åstorp
	28 693	19 066	544 834	240 211	14	19	Ängelholm
	27 285	23 606	586 617	226 100	13	26	Örkelljunga
	29 575	24 710	683 165	308 321	11	20	Östra Göinge
					13	24	Länet
							<b>Hallands län</b>
	23 861	18 425	470 630	191 578	14	25	Falkenberg
	32 550	17 888	459 922	239 532	19	18	Halmstad
	32 359	18 353	554 074	225 524	14	18	Hylte
	29 086	19 763	556 642	188 046	17	30	Kungsbacka
	26 250	15 018	359 700	171 078	20	21	Laholm
	24 928	19 465	429 780	298 882	16	16	Varberg
					17	21	Länet
							<b>Västra Götalands län</b>
	26 677	15 404	465 211	215 817	18	20	Ale
	36 985	18 812	648 787	238 729	16	21	Alingsås

## Resultatindikatorer 25–28 samt bakgrundsmått

	25. Avlidna på sjukhus		26. Avvikelse från standardkostnad		27. Personal med vård- och omsorgsutbildning på gymnasienivå		28. Personal med eftergymnasial vård- och omsorgsutbildning	
	Procentandel av samtliga avlidna i kommunen 80–w år, genomsnitt 2006–2008		Procentuell skillnad mellan nettokostnad och standardkostnaden för äldreomsorgen, 2008		Procentandel av vårdpersonal, 2008		Procentandel av personal, 2008	
Område								
Min-max	17–53		(-22,9)–71,6		12–100		0–30	
Riket	33				77		13	
<b>V Götalands län forts.</b>								
Bengtstors	34	188	-7,0	57	66	240	8	252
Bollebygd	28	62	22,5	276	72	196	8	252
Borås	34	188	0,5	129	82	104	10	182
Dals-Ed	33	172	10,8	221	76	158	3	286
Essunga	21	5	16,0	257	85	73	15	47
Falköping	35	210	4,1	169	78	141	6	274
Färgelanda	30	105	8,7	209	82	104	21	8
Grästorps	29	81	23,4	277	97	9	30	1
Gullspång	32	146	14,8	251	70	220	11	156
Göteborg	31	127	-3,8	84	77	149	13	96
Götene	25	29	-5,5	72	94	19	19	16
Herrljunga	32	146	13,5	243	61	260	10	182
Hjo	31	127	-0,5	119	75	173	12	129
Härryda	34	188	15,5	254	66	240	12	129
Karlsborg	30	105	-6,2	69	72	196	16	38
Kungälv	29	81	13,7	245	70	220	9	224
Lerum	31	127	22,4	274	78	141	14	68
Lidköping	30	105	118	230	89	43	14	68
Lilla Edet	33	172	5,8	191	71	209	6	274
Lysekils	33	172	-0,6	117	75	173	12	129
Mariestad	34	188	78	203	92	30	8	252
Mark	35	210	119	231	83	95	13	96
Mellerud	34	188	3,5	163	70	220	10	182
Munkedal	28	62	20,6	269	64	248	12	129
Mölnadal	36	227	12,1	233	71	209	15	47
Orust	35	210	117	228	73	188	8	252
Partille	37	236	13,0	240	69	229	17	29
Skara	27	50	5,5	187	87	58	13	96
Skövde	37	236	113	224	79	132	15	47
Sotenäs	24	22	14,6	250	88	51	11	156
Stenungsunds	33	172	14,3	248	94	19	5	279
Strömstads	27	50	1,7	145	71	209	7	264
Svenljunga	30	105	16,4	262	59	271	11	156
Tanum	26	42	6,5	198	53	279	6	274
Tibro	31	127	0,4	128	83	95	11	156
Tidaholms	33	172	10,5	220	96	10	11	156
Tjörns	22	9	4,8	177	89	43	12	129
Tranemo	26	42	1,3	141	82	104	12	129
Trollhättans	36	227	1,1	136	84	87	12	129
Törebodas	31	127	2,8	155	76	158	9	224
Uddevallas	31	127	16,1	259	74	181	10	182

	Kostnad för särskilt boende	Kostnad för insatser i ordinärt boende	Kostnad per brukare i särskilt boende	Kostnad per brukare i ordinärt boende	Andel som bor i Säbo	Andel som får hemtjänst	
	Kronor per invånare 65 år och äldre, 2008	Kronor per invånare 65 år och äldre, 2008	Kronor per person som fick insatser av kommunen i särskilt boende, 2008	Kronor per person som fick insatser av kommunen i ordinärt boende, 2008	Procentandel av befolkningen 80-år, 2008	Procentandel av befolkningen 80-år, 2008	
	Kronor	Kronor	Kronor	Kronor	Procent	Procent	Område
	12 502-61 494	8 130-38 860	218 278-968 545	94 664-472 160	7-25	13-41	Min-max
	30 728	19 990	548 862	236 282	15	22	Riket
							V Götalands län forts.
	40 390	10 439	622 149	119 856	17	19	Bengtsfors
	26 578	23 112	521 397	400 416	17	18	Bollebygd
	24 259	28 973	502 341	434 245	12	16	Borås
	45 735	18 940	756 839	231 333	18	19	Dals-Ed
	44 276	15 353	626 890	198 056	20	17	Essunga
	35 136	20 835	384 546	309 772	23	15	Falköping
	32 391	21 270	414 369	214 213	22	25	Färgelanda
	35 498	24 183	539 947	345 123	16	16	Grästorp
	34 585	21 024	562 438	307 326	19	16	Gullspång
	32 332	22 537	530 098	182 350	15	27	Göteborg
	26 495	17 179	444 940	231 412	18	20	Götene
	31 242	29 180	541 524	399 308	16	18	Herrljunga
	27 369	22 821	497 417	290 612	14	19	Hjo
	23 677	21 602	668 610	227 152	12	27	Härryda
	23 387	26 672	452 512	472 160	15	13	Karlsborg
	27 840	18 093	583 237	246 379	15	20	Kungälv
	25 661	18 026	544 886	416 315	16	13	Lerum
	32 292	22 774	486 643	215 334	18	25	Lidköping
	25 202	20 005	550 071	314 640	14	16	Lilla Edet
	28 592	23 425	561 709	248 568	14	23	Lysekil
	22 316	24 664	533 438	298 185	13	22	Mariestad
	34 846	23 073	490 675	326 288	19	16	Mark
	37 027	17 625	525 006	224 911	18	18	Mellerud
	35 250	23 363		367 594	9	16	Munkedal
	33 658	19 246	565 059	278 834	17	18	Mölndal
	22 645	24 744	538 217	211 352	13	31	Orust
	26 264	20 493	729 011	211 307	10	25	Partille
	26 200	26 355	385 735	223 605	18	27	Skara
	27 348	22 753	450 764	291 441	16	20	Skövde
	34 345	23 307	605 549	248 432	14	21	Sotenäs
	22 447	20 735	561 464	253 453	14	25	Stenungsund
	27 891	22 716	492 066	290 497	16	20	Strömstad
	39 714	21 303	551 320	297 678	20	17	Svenljunga
	31 781	19 507	541 234	242 266	16	20	Tanum
	27 419	20 863	516 198	318 966	16	18	Tibro
	31 912	21 816	520 323	176 239	17	30	Tidaholm
	27 716	16 181	475 876	356 326	18	13	Tjörn
	35 668	20 192	461 757	284 465	21	18	Tranemo
	29 768	21 433	414 737	275 512	18	18	Trollhättan
	22 595	25 117	460 526	316 287	13	19	Töreboda
	37 000	18 868	528 478	250 173	18	18	Uddevalla

## Resultatindikatorer 25–28 samt bakgrundsmått

	25. Avlidna på sjukhus		26. Avvikelse från standardkostnad		27. Personal med vård- och omsorgsutbildning på gymnasienivå		28. Personal med eftergymnasial vård- och omsorgsutbildning	
	Procentandel av samtliga avlidna i kommunen 80–w år, genomsnitt 2006–2008		Procentuell skillnad mellan nettokostnad och standardkostnaden för äldreomsorgen, 2008		Procentandel av vårdpersonal, 2008		Procentandel av personal, 2008	
<b>Område</b>								
Min-max	17–53		(-22,9)–71,6		12–100		0–30	
Riket	33				77		13	
<b>V Götalands län forts.</b>								
Ulricehamn	28	62	-4,4	82	72	196	9	224
Vara	29	81	2,4	150	76	158	19	16
Värgårda	31	127	28,0	282	72	196	15	47
Vänersborg	30	105	4,5	173	90	36	11	156
Åmål	28	62	2,4	150	81	113	7	264
Öckerö	23	14	5,4	185	82	104	5	279
<b>Länet</b>	<b>29</b>				<b>78</b>		<b>12</b>	
<b>Värmlands län</b>								
Arvika	34	188	-6,9	60	80	127	11	156
Eda	34	188	0,6	130	93	26	9	224
Filipstad	36	227	-2,4	101	67	237	9	224
Forshaga	25	29	9,1	212	95	13	10	182
Grums	32	146	-6,7	62	76	158	9	224
Hagfors	42	281	3,9	167	80	127	9	224
Hammarö	29	81	31,0	284	73	188	11	156
Karlstad	39	261	-5,2	75	89	43	11	156
Kil	36	227	-5,4	73	88	51	8	252
Kristinehamn	37	236	-6,2	69	95	13	7	264
Munkfors	48	289	-0,8	113	94	19	7	264
Storfors	34	188	-5,4	73	100	1	17	29
Sunne	35	210	0,1	125	83	95	10	182
Säffle	39	261	-2,7	96	75	173	10	182
Torsby	53	290	-11,0	21	62	256	10	182
Årjäng	32	146	5,5	187	70	220	11	156
<b>Länet</b>	<b>34</b>				<b>83</b>		<b>10</b>	
<b>Örebro län</b>								
Askersund	32	146	6,4	197	89	43	10	182
Degerfors	38	248	5,6	189	83	95	21	8
Hallsberg	29	81	4,5	173	79	132	14	68
Hällefors	22	9	11,3	224	70	220	24	3
Karlskoga	35	210	-3,4	87	77	149	12	129
Kumla	34	188	-3,4	87	86	64	9	224
Laxå	29	81	2,5	152	77	149	9	224
Lekeberg	23	14	12,7	238	99	2	5	279
Lindesberg	32	146	3,8	165	71	209	9	224
Ljusnarsberg	27	50	-0,3	121	54	276	9	224
Nora	34	188	1,8	146	75	173	10	182
Örebro	33	172	5,0	181	87	58	16	38
<b>Länet</b>	<b>29</b>				<b>81</b>		<b>13</b>	

	Kostnad för särskilt boende	Kostnad för insatser i ordinärt boende	Kostnad per brukare i särskilt boende	Kostnad per brukare i ordinärt boende	Andel som bor i Säbo	Andel som får hemtjänst	
	Kronor per invånare 65 år och äldre, 2008	Kronor per invånare 65 år och äldre, 2008	Kronor per person som fick insatser av kommunen i särskilt boende, 2008	Kronor per person som fick insatser av kommunen i ordinärt boende, 2008	Procentandel av befolkningen 80–w år, 2008	Procentandel av befolkningen 80–w år, 2008	
	Kronor	Kronor	Kronor	Kronor	Procent	Procent	Område
	12 502–61 494	8 130–38 860	218 278–968 545	94 664–472 160	7–25	13–41	Min–max
	30 728	19 990	548 862	236 282	15	22	Riket
							V Götalands län forts.
	25 897	24 513	451 463	307 868	15	19	Ulricehamn
	30 409	23 829	468 742	297 422	17	17	Vara
	38 797	21 554	563 033	278 790	20	19	Värgårda
	30 536	17 557	511 656	283 285	16	16	Vänernborg
	38 374	14 666	543 267	174 412	18	18	Åmål
	26 051	19 317	542 925	316 750	15	17	Öckerö
					16	21	Länet
							Värmlands län
	26 966	23 931	443 631	293 185	15	20	Arvika
	23 282	28 598	488 677	355 561	13	19	Eda
	27 588	33 680	491 591	275 988	14	24	Filipstad
	23 576	21 896	339 901	372 398	22	17	Forshaga
	26 270	20 524	521 677	325 411	17	17	Grums
	26 181	27 850	564 968	265 792	13	26	Hagfors
	26 119	27 333	502 575	337 492	16	22	Hammarö
	21 490	23 340	472 407	268 440	12	22	Karlstad
	22 375	21 300	582 566	270 765	10	21	Kil
	26 974	21 214	470 707	230 141	15	22	Kristinehamn
	28 537	23 763	570 192	211 026	14	24	Munkfors
	12 502	36 242	432 214	321 853	7	30	Storfors
	25 985	29 082	487 000	330 008	13	19	Sunne
	22 227	26 105	436 393	287 921	13	22	Säffle
	32 121	25 729	563 870	250 316	13	21	Torsby
	27 700	31 407	607 124	357 070	11	21	Årjäng
					13	22	Länet
							Örebro län
	30 516	22 002	484 165	208 175	18	28	Askersund
	32 352	22 070	486 836	266 412	18	19	Degerfors
	25 249	24 174	343 618	343 024	18	17	Hallsberg
	34 820	14 454	407 832	160 642	25	25	Hällefors
	35 605	16 385	461 761	239 761	20	16	Karlskoga
	27 902	22 519	709 209	197 683	9	26	Kumla
	26 104	28 149	623 847	370 935	11	19	Laxå
	24 943	27 394	830 154	286 758	9	25	Lekeberg
	25 611	25 906	355 942	342 089	20	18	Lindesberg
	40 517	13 593	465 595	205 909	22	16	Ljusnarsberg
	31 253	21 824	514 746	252 173	18	23	Nora
	23 622	30 128	522 646	276 996	11	26	Örebro
					15	23	Länet

## Resultatindikatorer 25–28 samt bakgrundsmått

	25. Avlidna på sjukhus		26. Avvikelse från standardkostnad		27. Personal med vård- och omsorgsutbildning på gymnasienivå		28. Personal med eftergymnasial vård- och omsorgsutbildning	
	Procentandel av samtliga avlidna i kommunen 80–w år, genomsnitt 2006–2008		Procentuell skillnad mellan nettokostnad och standardkostnaden för äldreomsorgen, 2008		Procentandel av vårdpersonal, 2008		Procentandel av personal, 2008	
Område								
Min-max	17–53		(-22,9)–71,6		12–100		0–30	
Riket	33				77		13	
<b>Västmanlands län</b>								
Arboga	33	172	-7,5	46	73	188	9	224
Fagersta	39	261	-4,7	80	66	240	5	279
Hallstahammar	30	105	0,0	123	76	158	12	129
Kungsör	29	81	-11,0	21	90	36	9	224
Köping	40	268	19	148	80	127	22	6
Norberg	38	248	-10,8	23	71	209	14	68
Sala	38	248	1,4	142	85	73	2	287
Skinnskatteberg	28	62	5,1	182	61	260	29	2
Surahammar	29	81	-1,5	106	67	237	11	156
Västerås	40	268	-11,6	18	73	188	20	11
<b>Länet</b>	<b>34</b>				<b>75</b>		<b>16</b>	
<b>Dalarnas län</b>								
Avesta	30	105	-11,2	20	78	141	14	68
Borlänge	28	62	5,4	185	60	262	9	224
Falun	29	81	9,2	213	54	276	10	182
Gagnef	24	22	25,1	279	69	229	14	68
Hedemora	29	81	-3,4	87	43	286	13	96
Leksand	26	42	-13,1	14	82	104	13	96
Ludvika	32	146	-1,4	107	81	113	10	182
Malung-Sälén	21	5	-6,6	65	78	141	15	47
Mora	32	146	-4,6	81	82	104	13	96
Orsa	25	29	-7,4	51	42	287	16	38
Rättvik	30	105	-9,4	35	74	181	12	129
Smedjebacken	29	81	-7,5	46	78	141	14	68
Säter	33	172	-3,2	93	59	271	10	182
Vansbro	17	1	-2,5	98	60	262	12	129
Älvdalen	21	5	4,6	175	94	19	14	68
<b>Länet</b>	<b>26</b>				<b>68</b>		<b>12</b>	
<b>Gävleborgs län</b>								
Bollnäs	39	261	-7,6	44	87	58	10	182
Gävle	31	127	10,0	216	81	113	9	224
Hofors	28	62	-4,8	78	60	262	14	68
Hudiksvall	29	81	3,8	165	74	181	10	182
Ljusdal	37	236	4,9	180	64	248	11	156
Nordanstig	28	62	16,0	257	78	141	11	156
Ockelbo	26	42	-7,5	46	80	127	15	47
Ovanåker	33	172	21,7	272	83	95	7	264
Sandviken	24	22	-3,0	95	77	149	19	16
Söderhamn	25	29	-0,8	113	96	10	13	96
<b>Länet</b>	<b>26</b>				<b>79</b>		<b>11</b>	

	Kostnad för särskilt boende	Kostnad för insatser i ordinärt boende	Kostnad per brukare i särskilt boende	Kostnad per brukare i ordinärt boende	Andel som bor i Säbo	Andel som får hemtjänst	
	Kronor per invånare 65 år och äldre, 2008	Kronor per invånare 65 år och äldre, 2008	Kronor per person som fick insatser av kommunen i särskilt boende, 2008	Kronor per person som fick insatser av kommunen i ordinärt boende, 2008	Procentandel av befolkningen 80-år, 2008	Procentandel av befolkningen 80-år, 2008	
	Kronor	Kronor	Kronor	Kronor	Procent	Procent	Område
	12 502-61 494	8 130-38 860	218 278-968 545	94 664-472 160	7-25	13-41	Min-max
	30 728	19 990	548 862	236 282	15	22	Riket
							<b>Västmanlands län</b>
	32 173	13 497	508 096	171 252	18	20	Arboga
	28 901	17 771	402 748	218 454	17	19	Fagersta
	29 434	19 222	562 935	239 376	15	19	Hallstahammar
	17 009	19 991	218 278	281 096	22	18	Kungsör
	37 413	15 808	572 847	159 140	17	22	Köping
	33 091	14 757	567 611	146 976	16	25	Norberg
	31 391	17 406	548 588	305 406	15	15	Sala
	33 943	15 191	697 490	201 519	17	20	Skinnskatteberg
	25 025	19 011	413 851	342 712	20	17	Surahammar
	23 728	15 835	426 669	163 391	15	24	Västerås
					16	22	Länet
							<b>Dalarnas län</b>
	19 263	25 836	277 215	332 671	18	19	Avesta
	27 742	23 066	626 963	181 359	12	31	Borlänge
	30 005	22 413	692 344	189 259	11	28	Falun
	32 294	19 896	597 434	248 516	15	20	Gagnef
	26 146	23 853	555 471	156 782	14	36	Hedemora
	31 611	14 674	520 103	181 930	16	19	Leksand
	32 294	19 967	438 491	186 446	18	23	Ludvika
	39 823	14 352	617 396	146 048	18	23	Malung-Sälén
	23 981	26 033	651 471	239 803	10	27	Mora
	33 191	18 466	544 684	232 169	17	18	Orsa
	32 433	18 442	545 598	178 333	16	24	Rättvik
	25 530	14 850	402 953	251 370	19	16	Smedjebacken
	24 548	23 121	642 732	215 830	10	27	Säter
	33 031	22 440	386 464	243 424	21	22	Vansbro
	32 679	27 853	605 074	205 853	13	30	Älvdalen
					14	25	Länet
							<b>Gävleborgs län</b>
	27 581	21 059	553 973	236 517	13	22	Bollnäs
	34 884	18 691	691 215	198 039	14	24	Gävle
	38 322	11 067	524 030	124 155	17	20	Hofors
	31 804	18 163	475 363	197 146	18	23	Hudiksvall
	38 751	21 076	588 670	210 518	17	23	Ljusdal
	32 759	25 011	525 136	268 645	18	22	Nordanstig
	31 188	25 585	540 447	226 148	14	24	Ockelbo
	27 984	38 860	499 905	313 991	14	28	Ovanåker
	30 451	17 576	517 130	193 157	17	22	Sandviken
	31 663	20 044	473 431	249 434	18	18	Söderhamn
					16	23	Länet

## Resultatindikatorer 25–28 samt bakgrundsmått

	25. Avlidna på sjukhus		26. Avvikelse från standardkostnad		27. Personal med vård- och omsorgsutbildning på gymnasienivå		28. Personal med eftergymnasial vård- och omsorgsutbildning	
	Procentandel av samtliga avlidna i kommunen 80–w år, genomsnitt 2006–2008		Procentuell skillnad mellan nettokostnad och standardkostnaden för äldreomsorgen, 2008		Procentandel av vårdpersonal, 2008		Procentandel av personal, 2008	
Område								
Min-max	17–53		(-22,9)–71,6		12–100		0–30	
Riket	33				77		13	
<b>Västernorrlands län</b>								
Härnösand	30	105	-0,1	122	74	181	14	68
Kramfors	32	146	6,1	196	75	173	13	96
Sollefteå	40	268	16,3	261	68	232	13	96
Sundsvall	30	105	12,5	236	85	73	10	182
Timrå	30	105	31,0	284	94	19	16	38
Ånge	22	9	8,1	204	86	64	10	182
Örnsköldsvik	29	81	17,3	264	84	87	14	68
<b>Länet</b>	<b>27</b>				<b>82</b>		<b>12</b>	
<b>Jämtlands län</b>								
Berg	19	2	10,3	219	63	252	18	24
Bräcke	23	14	3,1	161	65	247	13	96
Härjedalen	19	2	11,5	226	70	220	14	68
Krokom	28	62	3,0	160	79	132	10	182
Ragunda	33	172	8,1	204	76	158	10	182
Strömsund	32	146	1,2	138	67	237	10	182
Åre	23	14	8,6	208	73	188	13	96
Östersund	29	81	5,7	190	84	87	17	29
<b>Länet</b>	<b>23</b>				<b>75</b>		<b>14</b>	
<b>Västerbottens län</b>								
Bjurholm	25	29	7,0	201	92	30	17	29
Dorotea	26	42	-14,5	9	87	58	18	24
Lycksele	44	284	-0,5	119	60	262	10	182
Malå	38	248	15,7	256	98	5	10	182
Nordmaling	30	105	22,4	274	12	290	0	289
Norsjö	27	50	22,0	273	71	209	10	182
Robertsfors	25	29	21,4	270	98	5	15	47
Skellefteå	35	210	19,6	266	76	158	15	47
Sorsele	34	188			80	127	13	96
Storuman	29	81	5,9	193	85	73	10	182
Umeå	31	127	19,6	266	81	113	13	96
Vilhelmina	27	50	11,2	223	86	64	9	224
Vindeln	41	277	17,3	264	51	283	13	96
Vännäs	29	81	21,4	270	73	188	14	68
Åsele	29	81	8,5	207	85	73	13	96
<b>Länet</b>	<b>29</b>				<b>77</b>		<b>13</b>	
<b>Norbottens län</b>								
Arjeplog	40	268	5,2	183	87	58	10	182
Arvidsjaur	30	105	0,6	130	77	149	12	129
Boden	32	146	17,0	263	68	232	16	38



	Kostnad för särskilt boende	Kostnad för insatser i ordinärt boende	Kostnad per brukare i särskilt boende	Kostnad per brukare i ordinärt boende	Andel som bor i Säbo	Andel som får hemtjänst	
	Kronor per invånare 65 år och äldre, 2008	Kronor per invånare 65 år och äldre, 2008	Kronor per person som fick insatser av kommunen i särskilt boende, 2008	Kronor per person som fick insatser av kommunen i ordinärt boende, 2008	Procentandel av befolkningen 80-w år, 2008	Procentandel av befolkningen 80-w år, 2008	
	Kronor	Kronor	Kronor	Kronor	Procent	Procent	Område
	12 502-61 494	8 130-38 860	218 278-968 545	94 664-472 160	7-25	13-41	Min-max
	30 728	19 990	548 862	236 282	15	22	Riket
							<b>Västernorrlands län</b>
	27 224	22 220	499 689	251 575	14	21	Härnösand
	31 493	26 907	525 140	246 767	16	24	Kramfors
	35 531	29 351	595 253	226 492	15	28	Sollefteå
	30 775	19 384	461 960	214 628	19	23	Sundsvall
	39 711	19 447	523 753	265 720	21	15	Timrå
	46 287	15 142	634 160	147 502	19	21	Ånge
	34 119	20 637	503 961	198 411	18	26	Örnsköldsvik
					17	24	Länet
							<b>Jämtlands län</b>
	37 566	36 208	567 154	256 634	16	30	Berg
	33 868	33 750	494 649	326 709	17	24	Bräcke
	42 753	25 873	549 681	268 677	20	20	Härjedalen
	38 321	21 347	535 250	186 602	19	28	Krokom
	41 528	29 419	567 550	214 558	18	31	Ragunda
	30 753	34 766	525 292	309 465	14	24	Strömsund
	42 247	23 349	489 389	239 887	22	21	Åre
	31 488	25 297	464 182	218 973	17	26	Östersund
					17	25	Länet
							<b>Västerbottens län</b>
	46 724	15 346	715 458	148 408	16	19	Bjurholm
	52 111	12 072	605 342	126 383	20	19	Dorotea
	33 332	23 891	603 980	281 108	15	20	Lycksele
	48 565	13 973	571 742	184 017	22	17	Malå
	43 971	19 090	652 304	210 116	17	21	Nordmaling
	53 300	14 186	559 913	222 449	25	16	Norsjö
	44 277	20 066	569 547	209 722	20	24	Robertsfors
	30 943	23 665	515 480	231 072	17	25	Skellefteå
	57 947	23 611	577 208	301 833	23	19	Sorsele
	42 669	20 029	739 295	289 184	18	19	Storuman
	35 450	16 067	563 204	169 711	18	24	Umeå
	48 473	19 541	615 608	258 104	20	16	Vilhelmina
	51 271	18 074	650 852	187 720	19	18	Vindeln
	45 137	13 309	651 618	167 738	16	15	Vännäs
	61 494	11 544	759 836	94 664	20	25	Åsele
					18	22	Länet
							<b>Norbottens län</b>
	52 666	16 673	850 184	153 349	17	25	Arjeplog
	46 427	16 218	641 926	159 600	19	25	Arvidsjaur
	40 344	20 693	644 567	245 262	18	21	Boden

## Resultatindikatorer 25–28 samt bakgrundsmått

	25. Avlidna på sjukhus		26. Avvikelse från standardkostnad		27. Personal med vård- och omsorgsutbildning på gymnasienivå		28. Personal med eftergymnasial vård- och omsorgsutbildning	
	Procentandel av samtliga avlidna i kommunen 80–w år, genomsnitt 2006–2008		Procentuell skillnad mellan nettokostnad och standardkostnaden för äldreomsorgen, 2008		Procentandel av vårdpersonal, 2008		Procentandel av personal, 2008	
Område								
Min-max	17–53		(-22,9)–71,6		12–100		0–30	
Riket	33				77		13	
Norrbottens län <i>forts.</i>								
Gällivare	38	248	31,7	286	86	64	13	96
Haparanda	36	227	12,3	234	89	43	8	252
Jokkmokk	35	210	1,0	134	95	13	14	68
Kalix	37	236	12,6	237	85	73	13	96
Kiruna	44	284	71,6	288	85	73	12	129
Luleå	33	172	28,4	283	79	132	15	47
Pajala	37	236	14,3	248	85	73	12	129
Piteå	31	127	15,3	253	90	36	14	68
Älvsbyn	41	277	9,2	213	85	73	14	68
Överkalix	31	127	11,7	228	66	240	14	68
Övertorneå	35	210	1,5	143	64	248	1	288
Länet	30				82		14	

	Kostnad för särskilt boende	Kostnad för insatser i ordinärt boende	Kostnad per brukare i särskilt boende	Kostnad per brukare i ordinärt boende	Andel som bor i Säbo	Andel som får hemtjänst	
	Kronor per invånare 65 år och äldre, 2008	Kronor per invånare 65 år och äldre, 2008	Kronor per person som fick insatser av kommunen i särskilt boende, 2008	Kronor per person som fick insatser av kommunen i ordinärt boende, 2008	Procentandel av befolkningen 80-år, 2008	Procentandel av befolkningen 80-år, 2008	
	Kronor	Kronor	Kronor	Kronor	Procent	Procent	Område
	12 502-61 494	8 130-38 860	218 278-968 545	94 664-472 160	7-25	13-41	Min-max
	30 728	19 990	548 862	236 282	15	22	Riket
							Norrbottnens län forts.
	43 864	17 106	625 024	267 837	20	16	Gällivare
	37 606	13 129	478 977	194 531	23	17	Haparanda
	39 835	18 477	653 079	237 340	17	18	Jokkmokk
	32 754	17 946	529 769	199 708	18	24	Kalix
	36 577	34 596	746 916	382 744	14	25	Kiruna
	36 603	15 147	569 498	214 486	19	19	Luleå
	45 624	20 810	710 640	277 514	19	19	Pajala
	34 298	15 833	479 533	189 545	21	22	Piteå
	32 267	23 931	668 000	254 475	14	25	Älvsbyn
	54 926	11 924	617 043	128 490	23	21	Övertorneå
	43 303	12 128	637 382	106 631	17	25	Övertorneå
					19	21	Länet





# Öppna jämförelser 2009

## Vård och omsorg om äldre

**DENNA RAPPORT** ÄR den tredje öppna jämförelsen av kvaliteten inom vård och omsorg om äldre som Sveriges Kommuner och Landsting (SKL) publicerar. Rapporten är ett led i SKL:s arbete med att öppet redovisa och jämföra olika verksamheters kvalitet och effektivitet.

Jämförelserna baseras på 28 indikatorer som belyser tillgänglighet, delaktighet, kontinuitet, brukarnas upplevelse av kvaliteten, förebyggande verksamhet och hur medicinskt, socialt och annat stöd fungerar för den äldre. För varje indikator presenteras kartor, diagram och de främsta kommunerna i varje kategori. I rapportens tabellbilaga redovisas värdena och rangordningen på kommunnivå.

Syftet med jämförelserna är att stimulera kommuner att i samverkan med landstingen utveckla och förbättra vården och omsorgen om äldre. Redovisningen ska ge stöd till att identifiera var förbättringsarbete kan ske och stimulera till analyser och åtgärder för att höja kvaliteten.



Rapporten beställs på [www.skl.se/publikationer](http://www.skl.se/publikationer)  
eller på tfn 020-31 32 30, fax 020-31 32 40.  
Pris: 110 kr/st exkl. moms, porto och expeditonsavgift.

Rapporten kan även laddas hem som pdf-fil från  
[www.skl.se/publikationer](http://www.skl.se/publikationer).

ISBN 978-91-7164-483-1



Sveriges  
Kommuner  
och Landsting

118 82 Stockholm, Besök Hornsgatan 20  
Tfn 08-452 70 00, Fax 08-452 70 50  
[info@skl.se](mailto:info@skl.se), [www.skl.se](http://www.skl.se)